

7. Организация государственного контроля за формированием сметной стоимости строительной продукции.

Таким образом, разновидностями теневого сектора в строительстве являются скрытое, незаконное, неформальное производство. Теневое производство охватывает теневые инвестиции, важнейшим элементом которых выступают подрядные работы, а также неформальную занятость. Общие факторы, оказывающие влияние на рост теневого сектора, – это неэффективность фискальной политики; сложность системы государственного регулирования и контроля строительства; высокий уровень коррупции; низкий уровень жизни населения; применение при расчетах наличных средств. Специфические факторы тенезации строительной отрасли – длительность строительного цикла; предоплата выполненных строительных работ.

Распространение теневой экономики в строительстве приводит к сокращению налоговой базы, росту государственного долга, бюджетного дефицита, неэффективности макроэкономической политики, нестабильности экономической системы и требует принятия соответствующих мер для ее подавления.

Литература: 1. Харазішвили Ю. М. Тіньова економіка України у розрізі основних видів діяльності // Статистика України. – 2006. – №4. – С. 38 – 45. 2. Панченко Ю. Економіка не отримує тень // Коммерсант – Україна. – 2007. – №141. 3. Система национальных счетов // ООН. – 1998. – 728 с. 4. http://WWW.USPISHNAUKRAINA.COM.UA/print_version.php?lang=uk&theme=strategy&ctg_id=55&item_id=205. 5. Тенденції тіньової економіки в Україні (липень 2007 р. №23): Міністерство економіки України // [http://www.me.gov.ua/file/link/104303/file/2006-4\(23\)TTe.doc](http://www.me.gov.ua/file/link/104303/file/2006-4(23)TTe.doc). 6. Ненаблюдаемая экономика: попытка количественных измерений: Монография / Под ред. д. э. н. А. Е. Суринова. – М.: ООО "Финстатинформ", 2003. – 256 с. 7. Каменецкий М. И. Теневая экономика в строительстве / М. И. Каменецкий, Л. В. Донцова // Экономика строительства. – 1998. – №7 (475). – С. 31 – 43. 8. Методика расчета объемов теневой экономики, утвержденная приказом Министерства экономики Украины №222 от 27.06.2006 // www.rada.gov.ua. 9. Синдяшкіна Е. Н. Неформальная занятость в России // Электронный журнал "Полемика". – Вып. 1. – <http://www.ix.ru/press/pub/polemika/01/sin>. 10. Методологические указания по расчету отдельных показателей строительной и инвестиционной деятельности с учетом параметров неформальной экономики, утвержденные постановлением Государственного комитета Российской Федерации по статистике от 31 января 1998 года №7 // www.gks.ru. 11. Григор А. Ф. Сучасна ситуація в будівельному комплексі / А. Ф. Григор, Т. О. Шарапова, В. І. Собко // Будівництво України. – 1998. – №4. – С. 3 – 5. 12. Загальні підсумки роботи будівельного комплексу України за 2004 рік (за даними Держкомстату) // Економіка будівництва (науковий виробничо-економічний часопис). – 2005. – Вип. 2. – С. 4 – 5. 13. Беркута А. В. Економічні аспекти розвитку будівельного комплексу України // Економіка будівництва. – 2006. – №1. – С. 5 – 8. 14. Пушкар Т. А. Економіко-правові аспекти розвитку будівельної діяльності в Україні // Економіка розвитку. – 2006. – №4. – С. 45 – 48. 15. Статистичний щорічник України за 2005 рік / Державний комітет статистики України. – К.: ВД "Техніка", 2006. – 512 с. 16. Турчин О. Л. Проблеми іпотечного кредитування при будівництві житла в Дніпропетровську. Проблеми розвитку інвестиційної діяльності у великому індустріальному регіоні та шляхи їх розв'язання: Статті та тези за матеріалами міжрегіональної науково-практичної конференції, Дніпропетровськ, 17 червня 2004 р. // Вісник ДДФЕІ: Економічні науки. – Дніпропетровськ: ДДФЕІ, 2004. – №2 (12). – С. 83 – 84. 17. <http://www.realestate.com.ua/news/2004/3/realestate/113>. 18. Кириленко В. І. Особливості формування інвестиційного потенціалу в перехідній економіці // Вісник Технологічного університету Поділля. – 2003. – Т. 1. – №2. – С. 9 – 10. 19. Шаповалов В. Є. Про перелік чинних нормативних документів у будівництві // Економіка будівництва. – 2005. – Вип. 2. – С. 59 – 61. 20. Куліченко І. І. Інвестиційні перспективи міста Дніпропетровська: Проблеми розвитку інвестиційної діяльності у великому індустріальному регіоні та шляхи їх розв'язання: Статті та тези за

матеріалами міжрегіональної науково-практичної конференції, Дніпропетровськ, 17 червня 2004 р. // Вісник ДДФЕІ: Економічні науки. – Дніпропетровськ: ДДФЕІ, 2004. – №2 (12). – С. 83 – 84. 21. Флиббюрг В. Мегапроекти: история недостроев, перерасходов и прочих рисков строительства / В. Флиббюрг, Н. Брузелис, В. Ротегаттер. – М.: ООО "Вершина", 2005. – 224 с. 22. Ласій В. Г. Вплив тривалості будівельного та виробничого циклів на вартість товару // Актуальні проблеми економіки. – 2007. – №7 – 8. – С. 3 – 7. 23. Стан будівель та споруд незавершеного будівництва // Статистичний бюлетень за січень – квітень 2007 р. – К.: Державний комітет статистики України, 2007. – С. 163 – 168. 24. Асаул А. Н. Экономика недвижимости. Учебное пособие / А. Н. Асаул, А. В. Карасев // <http://www.aup.ru/books/m76/>. 25. Указ Президента Украины от 28 мая 1999 г. №591/99 "Об особенностях приватизации объектов незавершенного строительства" // <http://zakon.rada.gov.ua>. 26. Стефанік І. Б. Проблеми зниження витрат у житловому будівництві // Фінанси України. – 2006. – №7. – С. 87 – 91. 27. Рябушкин Б. Т. Методы оценки теневого и неформального секторов экономики / Б. Т. Рябушкин, Э. Ю. Чурилова. – М.: Финансы и статистика, 2003. – 144 с. 28. Николаева Е. Г. Оценка объемов теневого сектора в строительстве / Е. Г. Николаева, М. М. Куркина, А. А. Барбин // 36. наук. пр. "Научный вестник будівництва". – Харків: ХДТУБА ХОТВ АБУ, 2006. – Вип. 37. – С. 306 – 311.

Стаття надійшла до редакції
2.10.2007 р.

УДК 332.14

Фисун К. А.

ОРГАНИЗАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В СФЕРЕ КОММУНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

The main distinctive feature of municipal infrastructure objects' management is a high degree of adaptability. Concession can be applied only for objects construction or their exploitation. It is possible to speak about a flexible system of a state – private partnership only when it covers both activities including at least partially objects' project. This variety is expressed in different ways of risks division. There is no uniform model of a contract that can be used in all cases of real life situations.

Рынок слияния и поглощения предприятий в Украине становится все более активным. В то же время корпоративные границы приобретает все большую размытость за счет создания макросистем поставщиков, производителей, потребителей. Многие основные структурные предпосылки подвергаются существенным изменениям: так, значительный объем финансирования со стороны инвесткомпаний влияет на организацию корпоративной собственности, жизненные циклы развития, производительность предприятия, конкурентоспособность [1 – 5]. Ведущие производители товаров и услуг в регионе, используя преимущества новых структурных возможностей, расширяют свою сферу деятельности и повышают свою капитализацию [6; 7].

Концентрация капитала присуща определенным секторам экономики и отраслям промышленности в Украине. Вместе с тем многие отрасли пока еще находятся в стадии подготовки к реализации современных бизнес-процессов в своей сфере и не представляют серьезного интереса для крупных

мировых и отечественных компаний [8 – 10]. В определенной степени это касается многоотраслевых аспектов эффективности функционирования и управления региональным хозяйством. Существуют некоторые области социально-экономической деятельности, где возрастает потребность в услугах, за осуществление которых ответственность несет, прежде всего, государство либо муниципальные органы: образование, здравоохранение, транспортные, коммунальные услуги и др. Решение задач в этих областях деятельности особенно осложняется для государственных и региональных органов власти в периоды замедления экономического развития и сокращения налоговых поступлений. Возникает сложная проблема: обеспечить растущие потребности населения (то есть увеличить расходы) при необходимости сокращения дефицита бюджета. Одним из инструментов решения данной задачи является реализация организации схемы государственно-частного партнерства (ГЧП), или Public Private Partnerships, PPP. Такое партнерство выступает консолидацией управленческих возможностей и ресурсов заинтересованных сторон, когда каждая организация реализует задачи с максимальной эффективностью для достижения общей цели.

Для украинской экономики остается открытым вопрос выбора методов и организационно-правовых механизмов формирования стратегии устойчивого социально-экономического развития страны. Проблема заключается в формировании системы оптимального сочетания интересов частного и государственного капиталов при планировании и контроле в процессе реализации намеченных целей. Необходимо отметить, что отечественный и иностранный бизнес очень часто опасается вкладывать значительные средства в крупные и долгосрочные проекты с участием государственных властей. Прежде всего, это касается масштабных проектов социальной направленности в Украине. Требуется определенная адаптация социально-экономической, политической обстановки в стране для формирования доверительных, партнерских отношений между властью и коммерческими структурами. Неизбежно возрастает интерес к процессам создания регионального ГЧП как для апробации отдельных форм, так и для реализации эффективных механизмов партнерства в других регионах или масштабах.

Контроль за деятельностью коммунальной службы может принять форму подотчетности и подчиненности, в которой администрация (центральные или региональные органы) играет роль руководителя, а частное предприятие, оказывающее услуги, – подчиненного. Государственный контролер (администрация) выступает в качестве выразителя и защитника общественных интересов, а также гарантом соблюдения принципов функционирования коммунальной службы: универсальности, всеобщей доступности и качества услуг. Главная же цель частного предприятия, естественно, состоит в извлечении максимальной прибыли. Поэтому основная задача органа контроля – сформировать с исполнителями работ (коммерческими структурами) такой договор, положения которого позволили бы обеспечить согласования интересов частного предприятия с общественными потребностями. Целью исследований в данной статье является определение методики формирования множества вариантов интенсивности выполнения работ при создании ГЧП, которая отражает рациональные взаимосвязи компонент комплексного обеспечения эффективного порядка организации работ. Предполагается, что этому порядку должна следовать каждая из сторон, участвующая в проекте реорганизации коммунального хозяйства региона.

В качестве основных методологических предположений можно рассматривать нижеследующие аспекты. Партнерство в сфере создания региональных ГЧП коммунального хозяйства оказывается необходимым ввиду невозможности полного частного финансирования проекта вследствие ограниченной финансовой рентабельности или большой степени риска, характерных для многих объектов данного хозяйствования в большинстве регионов Украины. Формирование множества альтернатив интенсивности выполнения работ по созданию государственно-частного предприятия основывается на струк-

турно-логической модели, отражающей рациональные взаимосвязи компонент комплексного обеспечения целевого исследования. При таком формировании учитываются логические взаимосвязи комплексного обеспечения работ (кадры, материально-технические ресурсы, организационные формы, информационное обеспечение) и их количественные показатели, учитывая оценку возможности выполнения работ при различных вариантах интенсивности и дополнительном финансовом вознаграждении (увеличение прибыльности) за повышенную интенсивность.

Можно предположить, что в ближайшее время в Украине будет происходить полномасштабное развитие деловых сетей производственных компаний. Активными участниками этих сетей (альянсов, объединений и т. п.) станут предприятия, которые с помощью взаимодополнения и специализаций более успешно осваивают новые рыночные сегменты. Финансирование проекта с ограниченным покрытием рисков или венчурное финансирование, при котором инвесторы и кредиторы вносят финансовые средства, разделяя между собой риски и договариваясь, что погашение долга будет осуществляться исключительно за счет доходов от проекта, уже несколько десятилетий используется при реализации многочисленных горнодобывающих и промышленных проектов во всем мире. Не так давно эти механизмы стали использовать и в области развития инфраструктур, главным образом, в Европе. В большинстве случаев применялась концессия объектов коммунального хозяйства, включающая его строительство. Расширение сферы применения этой схемы произошло, прежде всего, в крупных европейских странах: Великобритании, Франции, Италии, Испании, Германии. Подобные проекты существуют в США, Канаде, Австралии. Схема финансирования, разделения рисков между кредиторами и инвесторами, а также их доходы достаточно многообразны и зависят от цели конкретного проекта. Кроме того, существует много способов сотрудничества частного сектора и государства. Администрация государства либо региона берет на себя более или менее значительную часть рисков и выдвигает при этом особые требования, которые не встречаются при реализации промышленного проекта, где подрядчиком выступает, как правило, частное предприятие.

Партнерство в виде ГЧП оказывается необходимым ввиду невозможности полного частного финансирования проекта вследствие ограниченной финансовой рентабельности или большой степени риска, характерной для многочисленных объектов коммунального хозяйства. Кроме того, частные инвесторы и кредиторы часто не воспринимают и не всегда могут принимать в расчет социальную значимость проекта, то есть экономические и социальные факторы, которые не учитываются в финансовой рентабельности. Администрация региона, напротив, обязана с этим считаться, поэтому может запланировать реализацию проекта большой социальной значимости, даже если его финансовая рентабельность ограничена [11; 12].

Одним из методов, который позволяет решить проблему несоответствия между значительными потребностями в государственных инвестициях и ограниченным объемом бюджетных и кредитных ресурсов центральных и местных органов и ведомств, является реализация ГЧП. Помимо финансовых аспектов это сотрудничество имеет следующие преимущества:

- позволяет использовать частную форму управления производственно-коммерческими коммунальными службами региона, которая часто бывает эффективнее государственной;

- определяет возможность перераспределить структуру платежей налогоплательщиков государственного масштаба в сторону региональных потребителей;

- дает возможность региональной администрации сохранить контроль над теми аспектами деятельности коммунальных предприятий, которые находятся в их компетенции, и одновременно передает частному бизнесу определенные полномочия по своему усмотрению.

Выделим основные составляющие рисков при формировании государственно-частного партнерства в сфере управ-

ления коммунальных служб и отраслей инфраструктуры региона (рис. 1).

Основные группы рисков в ГЧП			
строительство	эксплуатация	финансирование	право
проектирование; строительство-монтажные работы; превышение стоимости; несоответствие технико-экономических показателей; несоблюдение сроков	изменения в рыночной ситуации; рост стоимости эксплуатации; несоблюдение норм социально-экономических показателей услуг	схема финансирования; процентный риск кредита; изменение курса валюты	политическая ситуация; юридические риски; неплатежеспособность населения; затраты, связанные с охраной окружающей среды

Рис. 1. Риски при реализации ГЧП в коммунальном хозяйстве

Рассмотрим один из вариантов устранения рисков (см. рис. 1), связанный с несоблюдением норм социально-экономических показателей услуг коммунального хозяйства в сфере эксплуатации ГЧП. На основе экспертного анализа администрации региона, прогнозных оценок специалистов по рассматриваемому направлению создания организации в области предоставления коммунальных услуг, построения вероятностно-логистической модели [13] концессионер формирует множество векторов потребительской стоимости (ПС). Под потребительской стоимостью подразумевается соответствие норматива улучшения услуг работы коммунального хозяйства, а также зависимость изменения цены и себестоимости от объема выпуска.

Основные этапы организационно-экономического механизма управления созданием региональных ГЧП представлены на рис. 2. Предполагается, что основным капитал, и это характерно для создаваемых государственно-частных предприятий в сфере управления жилищно-коммунального хозяйства Украины (например, ООО "Центр научно-технических инноваций Украинской нефтегазовой академии" г. Кироваграда, коммунальное предприятие "Жилкомсервис" г. Харькова), вносит муниципальная организация в виде основных фондов и организационно-технических средств, обеспечивающих движение оборотных средств. Поэтому, скорее всего, речь идет не о концессии в "классическом понимании" значения этого термина, а о ГЧП в виде сдачи в аренду.

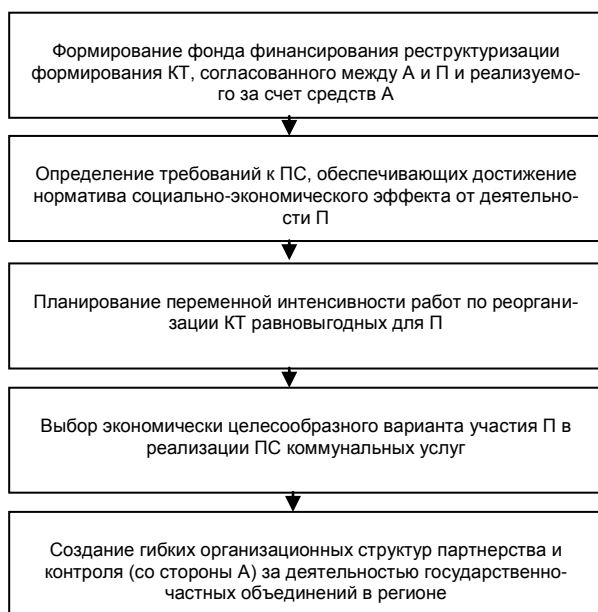


Рис. 2. Схема организационно-экономического механизма

Введем следующие сокращения и обозначения: "А" — региональная администрация и главный заказчик повышения нормы ПС коммунальных услуг; "П" — частное предприятие, реализующее коммунальные услуги; "КТ" — комплекс технологий, определяющих процесс создания услуг в коммунальной сфере региона.

В большинстве случаев формирования схем организационно-экономического механизма управления неудачи вызваны, прежде всего, завышенными требованиями властей, определяющих условия договора. Поэтому заключаемый при подготовке проекта реструктуризации договор является основой, регламентирующей действия таким образом, чтобы обеспечить доверительные отношения партнеров на длительный срок. Сущность условий такого договора гораздо сложнее положений государственных контрактов на подряд или поставки. Изначально предполагается создание гибких организационных структур партнерства.

Можно выделить три уровня принятия решений А по реализации ПС в регионе. Схема формирования политики региона в области создания ГЧП в сфере коммунального хозяйства представлена на рис. 3. Далее будем рассматривать один из вариантов решения проблем для П при выборе оптимальной схемы формирования ГЧП (см. рис. 3), то есть определение сроков и интенсивности работ.



Рис. 3. Варианты процедуры выбора оптимальной схемы формирования ГЧП в регионе

Договор арендной платы, как правило, предполагает [14] получение арендодателем суммы амортизационных отчислений и части прибыли от используемого имущества. Однако при формировании ГЧП в условиях развития сферы жилищно-коммунального хозяйства Украины необходимо ввести более гибкий механизм действия договора, то есть определить интегрированную форму положений договоров концессии и аренды. В качестве позитивного момента для активизации в сфере привлечения П к ГЧП является использование формы договора, определяемого как договор управления с оплатой по результатам [12, с. 26]. Для реализации данного типа партнерства должны быть заданы полный перечень ПС, КТ и определены организационно-экономические условия реализации всех работ.

Мотивацией сокращения сроков достижения определенного уровня ПС является признание А, что выполнение каждой работы вероятно с разной степенью интенсивности, предполагающей и разную степень оплаты. Это означает, что оплата труда состоит из постоянной и переменной части, изменяемой в зависимости от степени соблюдения П своих обязательств. Размер оплаты работ должен быть согласован с исполнителями до их начала. Одновременно А следует выработать, а предприятиям — исполнителям работ — принять условия применения и размеры штрафных санкций, налагаемых на исполнителя при нарушении взятых им обязательств, а на А — в случае прекращения работ по созданию ГЧП после подписания договора. При таком формировании организационного механизма необходимо учитывать количественные показатели ПС и принимать во внимание оценку возможности выполнения работ при различных вариантах интенсивности и дополнительном финансовом поощрении за повышенную интенсивность.

Для каждого варианта состава исполнителей работ должна быть рассмотрена зависимость варьируемого уровня оплаты труда О и стоимости оценки ресурсного обеспечения Р от длительности выполнения работ Т (формула (1)). Такая зависимость должна быть убывающая по Т. На начальных этапах экономического анализа можно ограничиться ее линейным видом (формула (2), рис. 4):

$$C^{O+P}(v) = k(v) - C^V(v)T(v), \quad (1)$$

где V — множество вариантов состава исполнителей (множество П).

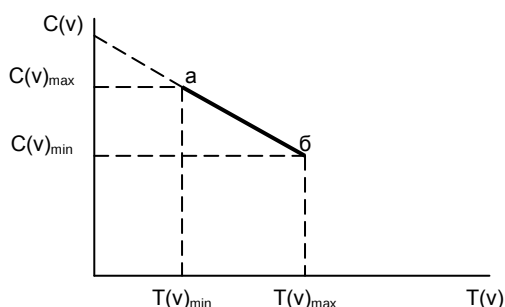


Рис. 4. Зависимость стоимости от длительности выполнения работ

$$(C(v)_{\max} = C^O(v)_{\max} + C^P(v)_{\max}, C(v)_{\min} = C^O(v)_{\min} + C^P(v)_{\min}). \quad (2)$$

Построение $C^{O+P}(v)$ основывается на анализе двух крайних точек а и б. Точка определяется на основе информации исполнителя работы П о том, каковы при варианте v минимально возможная длительность выполнения работ ($T(v)_{\min}$), соответствующие этому уровню оплата работ ($C^O(v)_{\max}$) и стоимость ресурсного обеспечения ($C^P(v)_{\max}$). Точка б находится аналогично из ответа на вопрос о том, какова при минимальной оплате работ ($C^O(v)_{\min}$) и ресурсном обеспечении ($C^P(v)_{\min}$) длительность выполнения работы $T(v)_{\max}$. Оценку $T(v)_{\max}$ можно задавать, исходя из условия $T(v)_{\min} = f(T(v)_{\max})$. Соответственно отсюда находятся и коэффициенты $k(v)$, $C^V(v)$.

Если гипотеза о линейной зависимости подвергается сомнению, то промежуточные точки для $C = f(T)$ можно найти, последовательно задавая в интервале ($T(v)_{\max}$, $T(v)_{\min}$) значения $T'(v)$ ($i = 1 \div n$) и устанавливая соответствующие им разные уровни интенсивности финансирования работ предприятий ($C^O(v)$). Выявление промежуточных значений рассматривается под углом зрения вариантного ресурсного обеспечения. Параметр $C^V(v)$ отражает возможность ресурсного освоения работы предприятием-исполнителем в единицу времени при определенном уровне финансирования.

С практической точки зрения при формировании ГЧП в соглашении между А и П должны быть заранее оговорены значения $C(v)_{\max}$ и $C(v)_{\min}$. Эти значения, прежде всего, определяются ограничениями по ресурсному обеспечению, связанным с планированием использования одного и того же вида ресурса при реализации параллельных работ в общей последовательности всего проекта. Здесь также играет роль, в каком соотношении будут задействованы ресурсы А и П. Уровень оплаты труда является одним из факторов при принятии решения в случае использования тендерной процедуры выбора исполнителей среди множества предприятий-претендентов на реализацию конкретного вида работ. В конечном счете интенсивность работ определяется денежным вознаграждением и уровнем обеспеченности ресурсами в течение определенного промежутка времени, связанного с реализацией КТ. То есть у А и П появляется возможность рассмотреть несколько вариантов сценария развития событий и прийти к соглашению относительно наиболее приемлемого варианта, что и найдет отражение в окончательных договорных обязательствах.

Из вышеперечисленного можно сделать следующие выводы. Одна из основных проблем состоит в том, что проводимые исследования о содействии региональной инфраструктуры экономическому развитию систематически берут за основу объем капитала, а не эффективность управления или стоимость эксплуатации рабочей силы. Различные формы мотивации и разделения рисков при формировании ГЧП, их классификация, возможно, имеют важнейшее значение, так как анализ отдельных проектов в сфере коммунального хозяйства показывает, что на практике мотивация участников и разделение рисков являются предметом согласования в каждом конкретном случае. Возникает необходимость проведения дальнейших исследований в рамках оценивания экономической целесообразности вариантов реализации ГЧП.

Литература: 1. Алле М. Глобализация: разрушение условий занятости и экономического роста. Эмпирическая очевидность: Пер. с фр. — М.: ТЕИС, 2003. — 316 с. 2. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. Сер. "Теория и практика менеджмента". — СПб.: Питер, 1999. — 416 с. 3. Брейли Р. Принципы корпоративных финансов: Пер. с англ. / Р. Брейли, С. Майерс. — 2-е изд. — М.: Олимп-Бизнес, 2004. — 1008 с. 4. Фрэнк Ч. Эванс. Оценка компаний при слияниях и поглощениях / Фрэнк Ч. Эванс, Давид М. Бишоп. — М.: Альпина Паблишер, 2004. — 332 с. 5. Хайек Ф. А. Индивидуализм и экономический порядок / Научн. ред. рус. перев. Р. Ч. Капелюшников. — М.: Изограф, Начала-Фонд, 2000. — 296 с. 6. Шумпетер Е. А. Теория экономического развития. — М.: Прогресс, 1982. — 324 с. 7. Друкер П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке: Пер. с англ. — М.: Изд. дом "Вильямс", 2000. — 272 с. 8. Дубищев В. П. Регион в системе отношений хозяйственного комплекса страны. — Полтава: Полтава, 1996. — 348 с. 9. Беседін В. Ф. Прогноз розвитку економіки на довгострокову перспективу // 36. наук. праць "Формування ринкових відносин в Україні". Спецвипуск. — К.: НДЕІ, 2003. — №7 — 8. — С. 7 — 18. 10. Онішук Г. І. Удосконалення корпоративного управління територіальними утвореннями // Наук. зб. "Стратегія економічного розвитку України". — К.: КНЕУ, 2001. — Вип. 7. — С. 592 — 601. 11. Jean Francois Auby. Les services publics locaux. — PUF, Que sais-ja? 2023. Paris, 1982, 127 p. 12. Частное финансирование коммунальных служб и отраслей инфраструктуры. Французский опыт: Пер с фр. под рук. Клода Мартинана. — Париж: ДАЭИ, 1995. — 224 с. 13. Фісун К. А. Планування розвитку регіону з обліку систем управління згідно з цілями // 36. наук. праць "Формування ринкових відносин в Україні". — К.: НДЕІ МБУ, 2007. — Вип. 5(72). — С. 113 — 118. 14. Борисов А. Б. Большой экономический словарь. — М.: Книжный мир, 2003. — 896 с.

Стаття надійшла до редакції
2.10.2007 р.