

У статті вперше за запропонованою автором методикою проведено визначення місткості ринку АД за окремими сегментами ринку України. Визначено кількісні характеристики ринку АД: попит, пропозиція, імпорт, експорт, розподіл парку АД за потужностями і за споживаною електроенергією. Проведене дослідження ринку АД дозволило обґрунтувати найважливіші напрямки вдосконалення конструкцій АД, серед яких центральним є енергозбереження. Запропоновано методичний підхід до визначення темпів збільшення витрат на виробництво енергозберігаючих АД та проведено розрахунки терміну їх окупності. У рамках енергозберігаючого напрямку вдосконалення конструкцій АД виникає ще один не менш важливий напрямок – це забезпечення можливостей роботи АД в системах електроприводу, що регулюється. Це дозволить суттєво зменшити експлуатаційні витрати. Не менш важливим є також підвищення ресурсу роботи АД та забезпечення необхідного рівня сервіс-фактору, що дозволить значно покращити показники експлуатаційної надійності АД.

Література: 1. Україна в цифрах у 2004 році. — К.: Держкомстат України, 2005. — 264с. 2. Лесникова М. Двигательная активность // Бизнес. — 2002. — №39. — 23.09. — С.28 – 31. 3. Лесникова М. Электротехническая промышленность // Ukrainian Market Review. — 2002. — №7. — С.38 – 41. 4. Сектор обзора: покупая украинский двигатель потребитель ориентируется на цену и качество // Мир техники и технологий. — 2004. — №5. — С.32 – 37. 5. Перерва П. Г. Проблемы совершенствования методологии определения потребности в в электротехнической продукции / П. Г. Перерва, А. К. Плетников. — М.: Информ-электро, 1989. — 52с. 6. Кравчик А. Э. Основные направления совершенствования асинхронных электродвигателей общего назначения / А. Э. Кравчик, М. В. Андрианов // Приводная техника. — 2005. — №2. — С. 6 – 7. 7. Новый электродвигатель ОАО "Укрелектромаш" // Бизнес-мост. — 2005. — №3. — С. 23.

*Стаття надійшла до редакції
28.02.2006 р.*

УДК 35::366.636

**Мельникова К. И.
Ильченко Н. М.**

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕЧАТНЫХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

This article intends to the tendencies are analyzed and the problems the problems of press development Ukraine are determined.

Свобода слова и свободное выражение в печатной форме своих взглядов и убеждений гарантируются Конституцией Украины и в соответствии с Законом Украины "О средствах массовой информации (прессу) в Украине" означают право каждого гражданина свободно и независимо получать, сохранять, использовать и распространять любую открытую информацию с помощью печатных средств массовой информации [1].

На сегодняшний день для защиты и реализации указанных прав и свобод в Украине создана достаточная законодательная база. Несмотря на это, состояние дел и тенденции в этой сфере свидетельствуют о серьезном кризисе и значительных отклонениях от демократического развития. С одной стороны, законодательство Украины обеспечивает широкие

возможности для осуществления информационной деятельности, гарантирует право на свободу слова, печати и творчества (Законы Украины "Об информации", "О печатных средствах массовой информации", "О государственной поддержке средств массовой информации и социальной защите журналистов", "Об авторском праве" и др.). С другой стороны, сегодня очень тяжело обеспечить на практике задекларированные в законодательстве свободы. Редакторы газет и журналисты подтверждают, что вмешательство в творческий процесс представителей органов власти, депутатов разного уровня, владельцев газет становится все более ощутимым, что само по себе противоречит понятию свободы прессы. Получила широкое распространение практика использования влиятельных печатных средств массовой информации (СМИ) для дезориентации населения относительно ситуации в стране, навязывание политических оценок, манипулирование общественным мнением. Государственные СМИ фактически превратились в орудия для политической борьбы.

Кроме того, ситуация в информационной сфере Украины характеризуется постоянным сужением экономических возможностей ее субъектов, ухудшением материально-технической базы. Низкая рентабельность украинских СМИ привела к тому, что их владельцами становятся предприниматели, которые имеют основные доходы в других сферах бизнеса. Эти медиа превратились в политические проекты и, используя рычаги влияния на общественное сознание, стали помогать своим владельцам вести их основной бизнес. Это в свою очередь приводит к количественному и качественному ухудшению состояния газетно-журнальных издательств, а деятельность творческих коллективов становится зависимой от коммерческих интересов и финансовых структур. Как следствие, в обществе производятся и распространяются опасные для его морального и психологического состояния информация и псевдокультура.

Ситуация относительно обеспечения в Украине реальной свободы слова и права граждан на объективную информацию вызывает беспокойство Совета Европы, других международных организаций, профессиональных и правозащитных групп. В этой связи существует необходимость последовательного разрешения данных проблем в стране путем усовершенствования информационной политики и внедрением эффективных механизмов ее реализации.

Общие проблемы государственной политики Украины в сфере деятельности СМИ исследуются в работах И. В. Аристовой, О. Н. Гриценко, А. В. Литвиненко, Г. Г. Почепцова, И. В. Слисаренко, С. А. Чукут и др. Вместе с тем, несмотря на значительное внимание к данной проблематике, не все аспекты взаимоотношений государства и печатных СМИ рассмотрены достаточно глубоко, особенно, что касается осуществления информационной деятельности на местном уровне.

Цель данной статьи – анализ тенденций и проблем развития прессы в Украине, определение первоочередных задач информационной политики в сфере деятельности печатных СМИ.

Закон Украины определяет печатные СМИ как такие издания, что выходят с постоянным названием, периодичностью в один и больше номеров (выпусков) в год и на основе свидетельства о государственной регистрации [2].

Для установления определенных тенденций развития прессы следует провести более детальный анализ статистических данных относительно количества и учредителей печатных СМИ общегосударственной и местной сферы распространения.

Согласно данных Государственного комитета по вопросам телевидения и радиовещания, в 2004 году в Украине зарегистрировано и перерегистрировано 19 351 печатное периодическое издание. 8 248 единиц (или 42,6%) от этого количества – издания общегосударственной сферы распространения, 11 103 – местной. Первое место среди учредителей периодических изданий общегосударственной сферы распространения занимают субъекты предпринимательской деятельности. Так 3959 юридических лиц-субъектов предпринимательской деятельности являются учредителями печатных СМИ, что составляет 47,9% от общего количества изданий. На втором месте – физические лица – 1356 (16,4%), на третьем – учебные заведения – 639 или 7,7%. Среди учредителей печатных

СМИ местной сферы распространения безусловными лидерами также выступают субъекты предпринимательской деятельности – 3 332 (30%) и физические лица – 2 097, или 18,9%. Но в отличие от общегосударственного уровня, третье место занимают органы местного самоуправления (в том числе совместно с местными государственными администрациями), которые являются учредителями 1 221 печатного СМИ, что составляет 10,9% от общего количества изданий.

Как свидетельствует статистика, присутствие государства на рынке печатных изданий достаточно весомое и составляет 3,6% на общегосударственном уровне и почти 11% — на местном. Такое соотношение не отвечает общеевропейской тенденции минимизации государственной собственности и оставляет возможность для манипулирования общественным сознанием. Незавершенность процесса разгосударствления СМИ, учредителями или соучредителями которых являются властные структуры, препятствует развитию прессы в Украине и выполнению ею своих функций в обществе. К тому же, независимые СМИ – это одно из условий Совета Европы для интеграции Украины в европейское сообщество. Но несмотря на то, что позиции всех президентов независимой Украины были однозначными в поддержку независимых СМИ, до сих пор еще идет открытая конфронтация между заинтересованными сторонами относительно последствий указанного процесса.

Против полного разгосударствления прессы выступает Государственный комитет по вопросам телевидения и радиовещания. Руководитель информационного ведомства Иван Чиж считает, что СМИ, которые остаются государственными, не должны быть "отданы олигархам". Он отмечает существование цензуры со стороны собственников СМИ, которые фильтруют информацию о политических оппонентах. С его слов, коммерческие СМИ превратились в "политические рупоры" и не являются коммерческими проектами. А поскольку государство обязано предоставить всем кандидатам равные возможности для обнародования своих программ, то оно должно иметь для этого свои СМИ. Полное разгосударствление украинских СМИ может повлечь за собой разрушение информационных систем и уничтожение информационного суверенитета Украины. Сегодня ликвидировать районную или городскую газету очень просто, тогда как восстановить местные информационные потоки крайне сложно, а иногда и невозможно. Эту точку зрения поддерживают некоторые редакторы местных газет и представители общественных организаций [4, с. 56].

С другой стороны, ситуацию с существованием в стране значительной доли государственных газет – "органов органов" вообще нельзя назвать демократической. Получая финансирование с государственного бюджета, такие издательства находятся в более выгодном положении, чем негосударственные СМИ, что подрывает здоровую экономическую конкуренцию. Выходит, что органы власти содержат свои издания за счет средств от уплаты налогов тех, среди которых они и популяризируют свои действия.

В демократических обществах не существует государственных или коммунальных СМИ. Более того, из стран бывшего СССР их уже нет в Литве, Латвии, Эстонии, Грузии. Органы государственной власти и местного самоуправления имеют свои бюлети, Интернет-сайты, но газеты остаются независимыми.

В Украине процесс разгосударствления СМИ продолжается с 1991 года. Последним пунктом данного процесса должно стать разгосударствление районных и городских изданий. Но на сегодняшний момент вопрос остается нерешенным во всех без исключения регионах. Из анализа динамики развития прессы по данным областного управления прессы и информации в Харьковской области по состоянию на 1 января 2005 года зарегистрировано и перерегистрировано 1 122 печатных издания. В сравнении с соответствующим периодом 2001 года их численность увеличилась на 357 единиц. При этом следует отметить, что сегодня реально выходят с разной периодичностью только 340 изданий. Такое расхождение связано с несовершенной системой сведения статистических данных в соответствии с Законом Украины "О печатных средствах массовой информации" в части их регистрации и перерегистрации. В частности, статья 16 этого Закона сохраняет право за учредителем начать выпуск печатного СМИ на про-

тяжении года с дня получения свидетельства, а статья 1 предусматривает периодичность даже один раз в год. К общему количеству также относят и перерегистрированные издания согласно статье 20. Таким образом, сведение данных таким способом не дает возможности объективно оценить ситуацию относительно печатных СМИ и требует совершенствования.

Как показывает статистика, печатные издания в Харьковской области, учредителями или соучредителями которых являются органы власти, составляют 7,4%. А если определять процент от количества изданий, которые выходят реально – то властью контролируется около четверти местных печатных СМИ.

Самая сложная ситуация имеет место среди изданий, учредителями которых были еще районные комитеты правящей партии СССР. Эти издания существуют сегодня исключительно благодаря поддержке местной власти, что не может не влиять на их содержание. Уже сегодня выявлены проблемы, которые можно рассматривать как полную зависимость газет от районных структур власти. Эта зависимость выражается прежде всего в периодической смене в составе учредителей (соучредителей). В некоторых районах трудовые коллективы вообще выведены из числа соучредителей периодических изданий. Это значит, что, согласно статье 9 Закона Украины "О печатных средствах массовой информации", они не являются участниками (сторонами) учредительного договора, который определяет отношения между соучредителями относительно деятельности издания. Давление на редакторов и журналистов во время исполнения ими своих профессиональных обязанностей является фактическим внедрением политической цензуры, что наряду с ограничением права на информацию, согласно Закона Украины "Об основах Национальной безопасности Украины", относится к основным угрозам национальной безопасности в информационной сфере [3, с. 91].

Таким образом, сегодня в нашей стране система масс-медиа еще не приобрела соответствующей открытости, оптимальной структурированности, политической и экономической независимости. Это препятствует осуществлению СМИ социальных функций в обществе, прежде всего — информирования, общественной критики и контроля, а также организации процесса коммуникации. С точки зрения авторов статьи, основой государственной политики в сфере деятельности печатных СМИ должно стать создание достаточных, в том числе и законодательных условий, для осуществления ими своих функций. Среди первоочередных задач следует отметить:

1. Широкое обсуждение и утверждение научно обоснованной Концепции государственной информационной политики, которая четко определяет место СМИ в системе национальных общественных институций, и принятие на ее основе Информационного кодекса Украины.

2. Усовершенствование структуры печатных СМИ, которая предусматривала бы экономические механизмы повышения их рентабельности.

3. Организация обсуждения и проведение реформы в системе государственных и коммунальных СМИ.

Введение этих мер будет способствовать дальнейшему усовершенствованию законодательства Украины в информационной сфере, достижению качественных изменений состояния системы масс-медиа, обеспечения реальной свободы слова и права граждан на объективную информацию.

Литература: 1. Закон Украины "Об информации" // Відомості Верховної Ради України. — 1992. — №48. — С. 650. 2. Закон Украины "О средствах массовой информации" // Відомості Верховної Ради України. — 1993. — №1. — С.1. 3. Закон Украины "Об основах Национальной безопасности Украины" // Відомості Верховної Ради України. — 1997. — №10. — С.85. 4. Агеев О. Б. Свобода висловлювань в Україні. — 2003. Огляд повідомлень про конфлікти в інформаційній сфері України у 2003 році. В 2-х т. Т. 1. — Харків: Фоліо, 2004. — 312 с.

*Стаття надійшла до редакції
20.02.2006 р.*