

Підводячи підсумок матеріалам, викладеним вище, можна зробити такі висновки. Посилення впливу етичної компоненти бізнесу на надійність його функціонування і розвитку вимагають впровадження таких схем управління, які забезпечують соціально відповідальну поведінку господарюючих суб'єктів. Розвиток маркетингової діяльності необхідно узгоджувати з виконанням соціальних зобов'язань організації, забезпеченням ефективної соціальної взаємодії її з громадськістю, реалізацією заходів, пов'язаних з вирішенням конкретних проблем соціально незахищених груп населення. Організаційно соціально відповідальну поведінку можна забезпечити впровадженням підфункції публік рілейшнз до складу маркетинг-менеджменту.

Дослідження вищезазначених проблем можна розвивати у напрямках розроблення практичної програми впровадження в систему управління бізнес-діяльністю функції ПР.

Література: 1. Дункан Джек У. Основополагающие идеи в менеджменте. Уроки основоположников менеджмента и управленческой практики: Пер. с англ. — М.: Дело, 1996. — 272 с. 2. Гительман Л. Д. Преобразующий менеджмент: лидером реорганизации и консультантам по управлению. Учебное пособие. — М.: Дело, 1999. — 496 с. 3. Пятава А. В. Социальные технологии и их использование на предприятиях. Автореф. дисс. ... канд. социолог. наук. — Мн.: Акад. наук Беларуси, 1994. — 20 с. 4. Салмон Р. Будущее менеджмента / Под ред. Е. В. Минеевой. — СПб.: Питер, 2004. — 298 с. 5. Основы менеджмента: Навч. посібник / За ред. В. С. Верлоки, І. Д. Михайлова. — Харків: Основа, 1996. — 352 с. 6. Доронина М. С. Управление экономическими та социальными процессами предприятия. Монография. — Харків: Вид. ХДЕУ, 2003. — 444 с. 7. Пищулин Н. П. Социальное управление: теория и практика: Учебное пособие: В 2 т. / Н. П. Пищулин, С. Н. Пищулин. — М.: ИКЦ "Академкнига", 2003. — 452 с. 8. Носков В. А. Социально-психологические аспекты управления предприятием: новые подходы / В. А. Носков, Л. И. Аведян. — Харьков: Бизнес-Информ, 1997. — 144 с. 9. Доронина М. С. Социальный эксперимент как метод исследования и формирования культуры предприятия / М. С. Доронина, Л. И. Аведян // Экономика и управление. — 1998. — №2. — С. 25–26. 10. Алешина И. В. Паблик рілейшнз для менеджеров и маркетеров. — М.: Ассоциация авторов и издателей "Тандем", Изд. "ТНОМ-ПРЕСС", 1997. — 256. 11. Гордон Я. Х. Маркетинг партнерских отношений: Пер. с англ.; [Под. ред. О. А. Третьяка. — СПб.: Питер, 2001. — 384с. 12. Кемпбелл Э. Стратегический синергизм / Э. Кемпбелл, Саммерс К. Лаче. — 2-е изд. — СПб.: Питер, 2004. — 416с. 13. Мерсер Д. ИБМ: управление в самой преуспевающей корпорации мира: Пер. с англ.; [Общ. ред. и предисл. В. С. Загашвили. — М.: Прогресс, 1991. — 456 с.

Стаття надійшла до редакції
13.05.2005 р.

УДК 658.15

Филиппова С. В.

МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ СИСТЕМ КАК ИНСТРУМЕНТ ПРЕВЕНТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ ТРАНСФОРМАЦИЕЙ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

In the article the integrated production system as the instrument of preventive transformation industrial production management of the mechanism of creation the new formations is grounded.

© Филиппова С. В., 2005

Проблемы управления трансформационными процессами, происходящими в экономике Украины, являются приоритетным направлением современных исследований. Различные аспекты управления трансформацией промышленного производства осветили А. Н. Алымов, Б. Буркинский, С. Дорогунцов, С. Ерохин, В. Захарченко, И. Лукинов, Б. Одягайло и другие, которыми были рассмотрены особенности современного производства, суть происходящих в нем трансформационных процессов и методы управления ими в условиях рынка, отдельные аспекты формирования механизмов трансформации.

Вместе с тем научные дискуссии зачастую ограничиваются выводами по формированию методологии управления отдельными составляющими трансформации (инновационными, производственными и предпринимательскими процессами), часто без учета их качественных изменений, системности и взаимозависимости. Несмотря на рост количества исследований отдельных аспектов трансформации, интегрированный подход к формированию методологии управления трансформационными процессами, который носит опережающий (превентивный) характер, отсутствует. Соответственно нет и инструментов ее реализации.

Поэтому целью данной статьи, обусловившей ее задачи и структуру, является обоснование в качестве инструмента превентивного управления трансформацией промышленного производства механизма формирования новых образований — интегрированных производственных систем.

Интегрированной производственной системой (ИПС) считается мегапроизводственная система, объединяющая полностью или частично:

интересы всех прямых участников ИПС и региона, где она пространственно размещается;

производственные системы и производственные структуры ее участников;

системы управления участников ИПС и их организационные структуры.

Базой для создания таких интеграционных форм промышленного производства являются: схожесть либо взаимозависимость характеров технологических процессов производств или отраслей в целом; синхронность развития технико-экономического уровня связанных производств; диверсификация и необходимость комплексного использования ресурсов и решения социально-экономических проблем территории, на которой размещена ИПС.

Формирование ИПС основано на использовании сложившихся благоприятных предпосылок, таких, как:

развитие интеграционных процессов в экономике Украины;

рост предпринимательской активности и накопление капитала малым бизнесом, достаточного для его участия в промышленном производстве, которое исторически характеризуется высоким порогом вхождения; развитие мегапроизводственных систем, производственно-хозяйственные и организационные связи которых могут быть использованы для создания на их базе ИПС.

Целью формирования ИПС является размещение промышленного производства или реализация его инновационной идеи в наиболее благоприятном месте, обеспечивающее синергический эффект из всей совокупности связей и отношений участников ИПС, выхо-

дящий за рамки возможностей отдельного производственного предприятия.

Природа синергического эффекта является многоаспектной и отражает:

техничко-технологический аспект, достигаемый за счет расширения сферы применения инновационных промышленных технологий;

экономический аспект, выражающийся в экономии общественно необходимых затрат на ведение производственного процесса и росте финансовых поступлений в бюджет в виде отчислений и местных налогов;

социальный аспект, отражающий решение социальных проблем региона через обеспечение занятости трудоспособного населения, финансирование социальных программ.

С позиций системного подхода [1; 2] формирование интегрированных производственных систем в регионах должно включать:

определение способов достижения максимальной эффективности их функционирования и развития;

проведение субоптимизации или согласование локальных критериев подсистем ИПС между собой и общим критерием ее функционирования;

проведение декомпозиции для понижения размерности и сложности решения задач управления ИПС, проведения ее мониторинга и анализа.

Цели создания и последующего функционирования ИПС различаются как между собой, так и внутри себя в зависимости от специфики конкретного региона. Для региона целью их создания и функционирования должно стать решение региональных проблем, для государства — общее инновационное развитие экономики. Региональная специфика выражается в конкретизации целей создания ИПС. Так, для Одесского региона в силу его традиционной сбалансированности между сельскохозяйственной и промышленной ориентацией [3] состав предпочтительных ИПС может носить многоотраслевой характер.

Для достижения данной цели любой ИПС необходимо обеспечить:

1) взаимодействие с внешней средой для бесперебойного получения ресурсов необходимого состава, объема и качества и непрерывного сбыта произведенной продукции (товаров или услуг);

2) оптимальные условия переработки входящих ресурсов в товары (услуги).

Решение данных задач осуществляется как на стратегическом, так и на тактическом уровне. Первый связан с развитием будущего потенциала ИПС, а второй — с его реализацией в доходы участников интегрированных производственных систем. Уровни диалектически взаимосвязаны — за счет настоящего функционирования ИПС обеспечивается ее будущее развитие.

Развитие экономики в условиях рынка неизбежно сопровождается ростом неопределенности внешней среды из-за ее цикличности и увеличения разнообразия. Поэтому задача формирования ИПС состоит в том, чтобы рационально перевести потенциал входящих в нее предприятий из базового состояния в более высокое, путем перебора множества траекторий развития, реализующихся с разной вероятностью и обеспечивающих достижение стратегических целей создания ИПС.

Существование исторически сложившихся в регионе мегапроизводственных систем значительно об-

легчает процесс формирования ИПС, так как производственно-хозяйственные и организационные связи в большинстве случаев уже сложились, а их использование лишь сократит операционные затраты.

При относительно большом количестве таких мегапроизводственных систем необходимо определить перечень предпочтительных ИПС, формирование которых отвечает целям трансформации. Целесообразно формировать на их основе и развивать те ИПС, продукция которых в ближайшем будущем (2 – 3 года):

может быть приведена в соответствии с международными стандартами без широкомасштабных инвестиций и может стать статьей экспорта;

по затратным показателям будет значительно лучше для внутреннего рынка по сравнению с мировыми аналогами.

Отбор предпочтительных ИПС выполняется с использованием двух уровней качественных и количественных критериев.

В роли критериев отбора первого уровня вариантов ИПС, обеспечивающего превентивность управления трансформационными процессами, выступают:

роль ИПС в трансформации общественного производства (базовая или сопутствующая, то есть трансформация-следствие);

характер трансформации (обратимая или необратимая);

соответствие программе инновационного развития региона и страны (входит в перечень приоритетных технологий или нет).

К критериям отбора второго уровня альтернативных проектов ИПС относятся показатели (табл. 1), сгруппированные в три направления.

Особо следует выделить критерий широты потенциальной сферы распространения технологии, так как именно он стимулирует инновационное развитие промышленного производства и сопряженных отраслей.

Таблица 1

Критерии второго уровня отбора вариантов ИПС [1, с. 239]

Направление	Предлагаемый критерий	
1	2	
1. Социальная направленность	Важность для общества в целом и региона решаемой социальной задачи	
	Степень (процент) решения проблемы	
2. Экономико-организационные характеристики	Затраты	Величина требуемых ресурсов по их видам
		Величина требуемых средств госбюджета
	Эффект	Величина синергического эффекта
		Срок окупаемости и срок экономической целесообразности функционирования ИПС
		Частные показатели эффективности
		Возможности экспорта или замещения импорта
	Риски	Степень риска по его видам
	Широта сферы распространения трансформации	
	Наличие организационных возможностей привлечения ресурсов	

Окончание табл. 1

1	2
3. Техно- технологические условия и перспек- тивы	Степень завершенности технологии или всего проекта (требует или не требует доработки)
	Продолжительность доработки или апробации
	Технико-технологический уровень ИПС
	Широта потенциальной сферы распространения технологии
	Инновационность проекта ИПС (или ее технологии, продукта)

Оценка с помощью данных критериев проводится по конкретному проекту ИПС и представляет собой его экспертизу. Она должна стать плановой работой общегосударственного и регионального уровня управления трансформацией промышленного производства, предваряющей процесс непосредственного формирования ИПС, и должна быть реализована в виде ряда мероприятий:

1. Инвентаризация производств на предмет определения взаимосвязи имеющихся производств со смежными и выявления мегапроизводственных систем, уже сложившихся в регионе.

2. Определение ИПС, формирование и поддержка которых соответствует приоритетам развития региона в целом.

3. Характеристика связей: определение полного состава организационно-экономических и технико-технологических связей, необходимых для существующих и проектируемых ИПС; выделение недостающих связей и структур.

4. Определение количества и выбор предпочтительных ИПС с учетом ограничений возможностей региона.

5. Формирование региональной инфраструктуры поддержки ИПС. Определение количественного и качественного состава инфраструктуры (учебных и консалтинговых центров, бизнес-инкубаторов и пр.).

6. Анализ промышленных предпринимательских структур малого типа на предмет их присоединения к ИПС, включающий: характеристику параметров каждой как потенциального участника производственного процесса, фиксирование отклонений их параметров от требуемых значений, определяемых типом соответствующей мегапроизводственных систем, и оценку системы управления.

7. Формирование системы превентивно-интерактивного управления ИПС:

построение конкретизированной дескриптивной модели превентивного управления, охватывающей все функциональные подпространства системы управления ИПС и управленческие бизнес-процессы;

создание инфраструктуры превентивного управления ИПС;

определение состава функций управления участников ИПС, предназначенных к делегированию во внешнюю среду;

внедрение выбранных управленческих инноваций в структурных блоках, связях, технике управления и технологии бизнес-процессов.

Мероприятия 1 – 2 целесообразно осуществлять параллельно, не привязываясь к существующим предприятиям и мегапроизводственным систем. Тем самым

будет обеспечена превентивность управления трансформационными процессами.

Региональный и общегосударственный уровни должны быть связаны единой концепцией активизации трансформационных процессов в промышленном производстве через развитие ИПС, в рамках которой должно быть закреплено распределение приоритетных ИПС по уровням управления ими (рисунок).

Данная схема имеет две оси с непрерывными значениями показателей (эффект синергии и стоимость проекта ИПС) и одну ось с дискретными значениями (три уровня управления). Она отражает распределение всех проектируемых ИПС по трем обобщающим критериям, независимо от частных (отраслевой принадлежности, использования мегапроизводственных систем и прочих характеристик). Такой подход позволяет системно и комплексно осуществлять текущее и стратегическое управления развитием ИПС и трансформационными процессами.

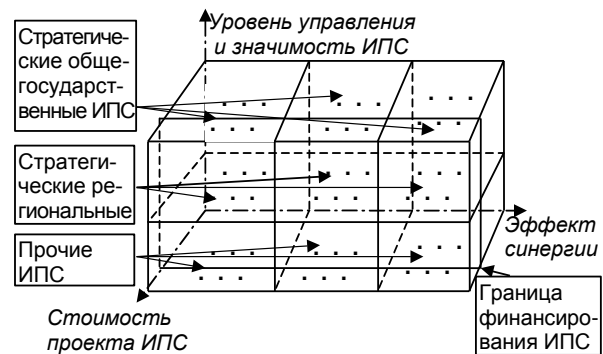


Рис. Схема распределения ИПС по важнейшим уровням и блокам (собственная разработка)

Выбор предпочтительных ИПС представляет собой решение, определяющее последующее развитие как экономики в целом, так и конкретного региона и отрасли, поэтому для его осуществления рекомендуется применять хорошо зарекомендовавшую себя методику оценки проектов, разработанную Институтом промышленных исследований США [4]. Именно на ее основе сформулирован полный состав критериев оценки проектов ИПС (табл. 2).

Из перечисленных критериев для каждого проекта ИПС с учетом региональной специфики выбираются наиболее существенные. Экспертная информация обрабатывается количественными методами с применением вербально-числовой шкалы Харрингтона [2, с. 59]. Далее отбор вариантов ИПС ведется путем их ранжирования по величине набранных баллов или с помощью критерия эффективности Паррето.

Оценка альтернативных вариантов создания ИПС была проведена автором на базе крупных промышленных предприятий Одесского региона. Рассматривались следующие варианты их формирования: передача действующего производства в аренду промышленной предпринимательской структуре малого типа; восстановление производства собственными силами и передача функций маркетинга и сбыта непромышленной предпринимательской структуре малого типа; восстановление производства и полное функциональное

управление им собственными силами; продажа производственных мощностей.

Таблица 2

Критерии оценки реальных проектов ИПС [4 – 5]

Критерии	Что отражают
1. Целевые	совместимость проекта с текущей стратегией и долгосрочным планом развития промышленного производства и региона; оправданность потенциалом проекта вынужденных изменений в стратегии развития региона; согласованность проекта с представлениями об ИПС; соответствие проекта ИПС установленному риску
2. Рыночные	соответствие проекта ИПС потребностям рынка региона; общую емкость рынка и долю возможного удовлетворения общественной потребности; период выпуска промышленной продукции (оказания услуги); вероятность коммерческого успеха проекта; ценообразование и позицию в конкурентной борьбе; соответствие существующим каналам распределения; величину стартовых затрат на маркетинг
3. Научно-технические	соответствие проекта инновационному развитию экономики; вероятность технического успеха и время разработки; патентную чистоту и инновационность проекта; наличие необходимых научно-технических ресурсов; возможности будущего применения новой технологии, продукции; воздействие на существующие технологии и производства
4. Финансовые	стоимость и сроки окупаемости проекта; возможность поэтапного долевого финансирования; ожидаемый годовой размер и норму прибыли
5. Производственные	необходимость и стоимость модернизации включаемых, уже существующих производств; численность и квалификацию требуемого персонала; цену и наличие в регионе необходимых материалов; издержки производства
6. Внешние и экологические	общественное мнение; ограничения текущего и перспективного законодательства; воздействие на уровень региональной занятости; безопасность производства и его вредные последствия воздействия продуктов и производственных процессов

Исследование показало, что для одних действующих предприятий (ОАО "Одесский суперфосфатный завод") целесообразно создать ИПС в форме предпринимательского звена малого типа с привлечением малых промышленных предприятий для прямого участия в производственном процессе, для других (ООО "СКТБ "Грунтотмаш") — привлечь непромышленные предпринимательские структуры малого типа для управления

и обслуживания производственного процесса, для третьих (НПО "Кислородмаш") — провести локальную организационно-управленческую инновацию, не формируя новую ИПС.

Выявлено также, что в машиностроении на любой фазе жизненного цикла предприятия охотнее идут на создание ИПС, чем в легкой и пищевой промышленности. Поэтому ядром формирования ИПС в машиностроительном комплексе могут быть только крупные промышленные предприятия, действующие либо вновь создаваемые, концентрирующие большую часть этапов и операций производственного процесса. Ядром формирования ИПС в легкой и пищевой промышленности, помимо этого, могут быть крупные оптовые потребители (оптовые рынки, гипермаркеты и т. д.).

Таким образом, перенесение центра тяжести управления трансформационными процессами в промышленном производстве на уровень ИПС обеспечит комплексное формирование и регулирование всего производственного процесса, а именно:

1. Разработку и реализацию общей стратегии и направлений производственной деятельности ИПС.

2. Формирование и внедрение ИПС, включающее разработку производственных процессов, выбор пространственного размещения ИПС, проектирование недостающих мощностей и производственных единиц, продукта ИПС, требований, стандартов и норм к производственному процессу и деятельности интегрированных производственных систем.

3. Регулирование процесса функционирования интегрированных производственных систем средствами контроля и анализа в режиме мониторинга.

Следовательно, механизм формирования ИПС представляет собой сложный инструмент превентивного управления трансформационными процессами в промышленном производстве на уровне Украины, региона и отдельного предприятия, объединяющий их интересы в качественно новых организационных формах промышленного производства.

Поскольку формирование ИПС имеет многовариантную природу и осуществляется с учетом интересов внешних и внутренних ограничений различной природы, именно в этом направлении необходимо продолжить исследования по совершенствованию инструментария превентивного управления трансформацией промышленного производства.

Литература: 1. Єрохін С. А. Структурна трансформація національної економіки: теоретико-методологічний аспект. Наукове видання — К.: Вид. "Світ знань", 2002. — 528 с. 2. Афанасьев Н. В. Управление развитием предприятия: Монография / Н. В. Афанасьев, В. Д. Рогожин, В. И. Рудыка. — Харьков: Изд. дом "ИНЖЭК", 2003. — 184 с. 3. Буркінський Б. В. Трансформація моделей розвитку підприємства. — Одеса: ИПРЕСД, 2001. — 336 с. 4. Твисс Б. Управление научно-техническими нововведениями: Сокр. пер. с англ. / Под ред. К. Н. Пузыня. — М.: Экономика, 1989. — 274 с. 5. Захарченко В. Типы трансформационных процессов в промышленных территориальных системах // Экономика Украины. — 2004. — №1. — С. 38 — 44.

Стаття надійшла до редакції
23.03.2005 р.