

Підсумовуючи викладене вище, можна зробити такі висновки. Визнання команди творчих компетентних працівників головним ресурсом забезпечення надійної роботи організації вимагає розроблення відповідних методологічних і науково-практичних рекомендацій щодо формування команди лідерів. Очолювати таку команду повинен лідер-реформатор, який поєднує риси керівника і лідера. Працездатність творчої команди (команди лідерів) забезпечується вихованням і розвитком таких її характеристик, як соціально-психологічна сумісність, згуртованість, спільність цілей та інтересів, бажання членів колективу самовіддано працювати для досягнення загальних цілей, ефективна взаємодія керівника і підлеглих. Лідер-реформатор зобов'язаний розв'язувати проблему узгодження індивідуальних та колективних інтересів, піклуватися вихованням якостей лідера у підлеглих.

Подальші дослідження резервів розвитку ефективного керівництва та лідерства повинні спрямовуватися на конкретизацію умов, які вимагають розвитку та синтезу цих функцій; розроблення методики оцінки здатності людей до їх виконання; визначення системи різновидів влади, використання яких забезпечує вплив лідера-реформатора на поведінку підлеглих; принципів та порядку добору персоналу на керівні посади та в творчі групи; методичних підходів до оцінки результативності діяльності лідерів-реформаторів і технологій ефективного розвитку їх компетентності та кар'єрного росту.

**Література:** 1. Андреева Г. М. Социальная психология. — М.: Изд. МГУ, 1980. — 386 с. 2. Менеджмент: Учебник, 3-е изд. / Виханский О. С. Наумов А. И. — М.: Гардарики, 1998. — 528 с. 3. Занковский А. Н. Организационная психология: Учебное пособие для вузов по специальности "Организационная психология". — 2-е изд. — М.: Флинта: МПСИ, 2002. — 648 с. 4. Карпов А. В. Психология менеджмента: Учеб. пособие. — М.: Гардарики, 2000. — 584 с. 5. Организационное поведение: Учебник / Карташова Л. В., Никонова Т. В., Соломанидина Т. О. — М.: ИНФРА-М, 2003. — 220 с. 6. Майерс Д. Социальная психология. — 6-е изд., перераб. и доп. — СПб.: Питер, 2002. — 752 с. 7. Максвелл Дж. Шеф и его команда. — СПб: Питер, 2000. — 256 с. 8. Румянцева З. П. Менеджмент организации. Учебное пособие З. П. Румянцевой, Н. А. Саломатин, Р. З. Акбердин и др. — М.: ИНФРА-М, 1997. — 432 с. 9. Основы менеджмента. Пер. с англ. Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. М.: Дело, 1992. — 658 с. 10. Психология управления. Учебное пособие. — М.: ООО "Журнал "Управление персоналом", 2003. — 416 с. 11. Сергейчук А. В. Социология управления: Учебник. — СПб.: Изд. Дом "Бизнес-пресса", 2002. — 240 с. 12. Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А. М. Прохоров. — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1985. — 1600 с. 13. Стрижко В. А. Краткое слово о философии для лидера. — Харьков: "Экограф", 2002. — 188 с. 14. Шейн Э. Организационная культура и лидерство / Пер. с англ./ Под ред. В. А. Спивака. — СПб.: Питер, 2002. — 336 с.

Стаття надійшла до редакції  
27.07.2004 р.

УДК 330.11.111

**Бормотова М. В.,  
Золотарев С. К.**

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ТОЛКОВАНИЯ СУЩНОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ КАК КАТЕГОРИИ

*The existing approaches to the treatment of the "economic system" category essence presented in economic literature are considered. The classification of economic systems according to different characteristics is researched.*

Теория и практика функционирования экономической системы любого уровня невозможна без четкого толкования сущности этого понятия. Понятие "система" является одним из важнейших в различных отраслях знания: в философии, науке, технике. Особое место оно занимает и в экономической теории.

Система в наиболее общем виде представляет собой совокупность элементов, находящихся в отношениях и в связях между собой и образующих определенную целостность, единство [6, с. 427]. Как следует из этого, определяющим фактором, в результате которого совокупность элементов становится системой, является наличие отношений и связей между этими элементами, что придает последней признаки целостности и единства.

В экономической науке пока не существует единого четкого толкования понятия "экономическая система". Нередко термины "экономика", "экономический порядок", "экономическая система" трактуются как синонимы. Однако их следует различать. Термин "экономика" возник впервые в сочинениях древнегреческих ученых философов Ксенофонта и Аристотеля. Ксенофонт под экономикой понимал правила ведения домашнего хозяйства, а в сочинениях Аристотеля экономика охватывает уже не только индивидуальное, семейное хозяйство, но и поднимается до уровня домашних хозяйств всех граждан государства. Можно сказать, что Аристотель, таким образом, сделал попытку представить экономику уже как экономическую систему. Однако его идеи были недостаточно систематизированы, обоснованы и представляли собой, скорее всего, наблюдения, возникшие в связи с производством, потреблением и обменом материальных благ.

Первой научной школой, которая представляла экономику как систему макроэкономического уровня, явилась физиократия (от греческого *physis* — природа, *kratos* — сила, власть, господство). Физиократы первыми применили метод научной абстракции и провели первый опыт системного экономического исследова-

дования. Ф. Кенэ (1694 – 1774) — автор первой в теории экономики макроэкономической модели — экономической таблицы, которую впоследствии использовали современные авторы экономических моделей.

Считается, что первый полный сущностный анализ экономики как социально-экономической системы был дан основоположником классической школы политэкономии Адамом Смитом в его знаменитом научном труде "Исследование о природе и причинах богатства народов", вышедшем в свет в 1776 г.

Современные же ученые-экономисты трактуют понятие "экономическая система" следующим образом:

1) "экономическая система есть совокупность взаимосвязанных и определенным образом упорядоченных элементов экономики" [4, с. 67];

2) "экономическая (хозяйственная) система — это упорядоченная особым образом система связей между производителями и потребителями благ, то есть совокупность отношений, складывающихся по поводу производства, распределения, обмена и потребления" [11, с. 28];

3) "экономическая система — это совокупность производственных отношений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими выбор способов оптимального использования ограниченных ресурсов с целью удовлетворения индивидуальных и общественных потребностей" [3, с. 69];

4) "экономическая система — это особым образом упорядоченная система связей между производителями и потребителями материальных и нематериальных благ и услуг" [10, с. 33];

5) "экономическая система — это совокупность механизмов и институтов для принятия и реализации решений, касающихся производства, дохода и потребления в рамках определенной географической территории" [10, с. 33];

6) "экономическая система включает все институты, организации, законы и правила, традиции, убеждения, позиции, оценки, запреты и схемы поведения, которые прямо или косвенно воздействуют на экономическое поведение и результаты" [10, с. 33];

7) "экономическая система представляет собой единство человека и общественного производства" [9, с. 21];

8) экономическая система — это сфера функционирования производительных сил и экономических отношений, взаимодействие которых характеризует совокупность организационных форм и видов хозяйственной деятельности [5, с. 52];

9) "совокупность всех экономических процессов, совершающихся в обществе на основе действующих в нем отношений собственности и организационно-правовых форм, представляет собой экономическую систему" [2, с. 15];

10) "экономическая система — огромное скопление хозяйствующих субъектов, действующих в своих интересах" [7, с. 25].

Все эти определения свидетельствуют о том, что категория "экономическая система" является много-

плановой, достаточно сложной и неоднозначной. Если попытаться провести систематизацию имеющихся в экономической теории подходов к определению экономической системы, то можно в первую — пожалуй, самую представительную — группу выделить подходы, в которых в сущностном определении экономической системы приоритетная роль отводится производственным отношениям [2, 3, 4, 8, 9]. Такой подход к трактованию сущности экономической системы в своем наиболее развернутом и обоснованном виде характерен для марксистской экономической теории, которая во главу угла ставила систему производственных отношений и, прежде всего, отношения собственности на средства производства и результаты труда.

В следующую группу входят определения, в которых основополагающим фактором детерминирования экономической системы выступает совокупность общественных институтов [5, 6]. В данном контексте под "институтами" понимается широкий спектр процессов и явлений, охватывающих государство, субъектов хозяйствования, а также профессиональные союзы, другие организации, функционирующие в обществе. Такое толкование экономической системы свойственно представителям так называемого институционализма.

Институционализм — направление в экономической теории, рассматривающее экономику как систему, в которой ведущая роль, определяющая поведение хозяйствующих субъектов и отношения между ними, отводится общественным институтам, то есть конкретным формам организации социально-экономической деятельности общества. Основоположником этого направления считается американский экономист Т. Веблен (1857 – 1929). Его последователями были Дж. Гэлбрейт, Д. Белл, У. Ростоу, П. Грегори, Р. Стюарт и др. Таким образом, экономическая система в данном контексте — это совокупность различных общественных организаций, являющихся элементами этой системы.

Особого внимания заслуживает толкование сущности экономической системы, присущее такой науке, как экономическая кибернетика. Кибернетика — наука о законах структурной организации и функционирования систем управления, или наука об управлении сложными динамическими системами. Кибернетика как самостоятельное научное направление появилось в 1848 г., а ее основоположником считается профессор математики Массачусетского технологического университета Норберт Винер, который одновременно в США и Франции опубликовал свой знаменитый труд "Кибернетика, или управление и связь в животном и машине". Экономическая кибернетика как наука возникла несколько позже. Этот термин почти одновременно и независимо друг от друга появляется в трудах английского ученого С. Бира, советского экономиста В. С. Немчинова, польских исследователей О. Ланге и Г. Греневского. Естественно, что объектом исследования экономической кибернетики является экономика, которая

рассматривается как сложная динамическая система в соответствии с определением кибернетики как науки. Еще Немчинов считал, что одной из принципиальных экономико-кибернетических проблем является само понятие экономической системы.

В первом украинском учебнике "Экономическая кибернетика", обобщающем тридцатилетний опыт преподавания этой дисциплины в Харьковском государственном и Донецком государственном университетах, дается следующее определение: "Экономика (экономическая система) — сложная управляемая динамическая система, осуществляющая производство, распределение и потребление материальных благ с целью удовлетворения неограниченных человеческих потребностей" [8, с. 111]. Это как раз тот случай, о котором упоминалось выше, когда термины "экономика" и "экономическая система" трактуются как синонимы, что, на взгляд авторов статьи, недопустимо. Кроме того, недостатком определения является наличие в его тексте того термина, толкование которого дается (система – система). Поэтому возможно более методологически верным и корректным было бы следующее определение: **экономическая система** — сложная целенаправленная управляемая динамическая совокупность элементов, осуществляющая производство, распределение и потребление материальных благ с целью удовлетворения возрастающих человеческих потребностей в условиях ограниченности ресурсов.

Теперь обратимся к сущности такого термина, как "экономический порядок", который достаточно часто встречается в экономической литературе и стоит весьма близко к термину "экономическая система", а иногда вообще употребляется как синоним последнего. Экономический порядок — термин, предложенный немецким экономистом Вальтером Ойкеном (1891 – 1959 гг.), который трактовал экономический порядок как совокупность организационного строя и протекающих в экономике процессов. Другие современные германские ученые-экономисты понимают под экономическим порядком "совокупность всех правил, касающихся организационного строения народного хозяйства и происходящих в нем процессов, а также совокупность учреждений, ответственных за руководство экономикой, управление ею и придание экономике определенной организационной формы" [1, с. 47]. Экономический порядок должен решать три основные задачи: обеспечивать работоспособность экономики, осуществлять целенаправленную координацию всех видов экономической деятельности, обеспечивать достижение основных общественно-политических целей.

У. Базелер, Э. Сабов, Й. Ханрих и В. Кох в своей монографии [1] противопоставляют такие понятия, как "экономический порядок" и "экономическая система", утверждая, что экономическая система — это абстрактный порядок экономики, а термин "экономический

порядок" относится к конкретному экономическому строю [1, с. 48]. Трудно согласиться с таким утверждением. На взгляд авторов, термин "экономическая система" не может быть абстрактным. Понятие "система" вообще действительно является достаточно абстрактным, когда же речь идет об экономической системе, то абстрактность этого понятия тут же исчезает, что следует из сформулированного ранее самого определения экономической системы. Понятие **экономическая система** шире понятия *экономический порядок* и включает в себя последний, то есть экономическая система определяет тот или иной экономический порядок, господствующий в обществе. Не стоит противопоставлять эти понятия, они оба имеют права на существование, следует четко их определить и соподчинять.

Одной из центральных проблем в теории экономических систем является проблема их классификации по тому или иному критерию. Чаще всего в качестве критерия классификации типов экономических систем выделяют два: систему производственных отношений, господствующих в обществе, и механизм координации экономической деятельности общества [1, с. 42; 2, с. 15; 3, с. 70; 9, с. 25; 10, с. 42]. В системе производственных отношений приоритетное значение отводится преобладающей форме собственности на средства производства. Следует отметить, что некоторые ученые разграничивают эти два критерия классификации систем, а некоторые рассматривают их как единый. Дело в том, что действительно эти критерии связаны между собой самым тесным образом. Преобладающая государственная собственность на средства производства обуславливает и, как правило, централизует механизм координации экономических процессов в обществе. Если в экономической системе доминирует частная собственность, то основные экономические решения "что, как и сколько производить" принимают сами субъекты хозяйствования в соответствии с требованиями рынка.

С другой стороны, общепринятой является классификация экономических систем, разработанная К. Марксом, в соответствии со способом производства. При классификации экономических систем следует в качестве отдельного критерия выбирать способ координации экономической деятельности, а господствующая в обществе система производственных отношений найдет свое отображение при классификации экономических систем по способу производства.

В соответствии со способом координации экономической деятельности можно выделить следующие типы экономических систем: традиционную экономику, рыночную экономику, командно-административную экономику и смешанную экономику. В современных условиях, когда в конце XX века начался переход бывших социалистических стран от командно-административной системы к рыночной, большинство ученых выделяют особый тип экономической системы — переходную экономику, которая имеет свои специфические отличительные признаки.

Следующим критерием, лежащем в основе классификации экономических систем, является способ производства, представляющий единство производительных сил и производственных отношений.

В соответствии с классификацией экономических систем в зависимости от способа производства К. Маркс выделил пять общественно-экономических формаций: первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую. В основе формационного подхода классификации экономических систем лежит господство той или иной формы собственности и вытекающая из этого господства цель функционирования той или иной экономической системы.

Таким образом, как показало исследование существующих подходов к определению сущности экономической системы как категории, это понятие является весьма интересным, сложным и неоднозначным. Более или менее четко можно выделить две тенденции: одни ученые считают определяющим сущностным фактором экономической системы совокупность производственных отношений, другие трактуют ее как совокупность общественных институтов. По-видимому, и та, и другая точка зрения имеет право на существование. Однако более сущностным является следующее определение этой категории: **экономическая система** — сложная целенаправленная управляемая динамическая совокупность элементов, осуществляющая производство, распределение и потребление материальных благ с целью удовлетворения возрастающих человеческих потребностей в условиях ограниченности ресурсов. В качестве основных критериев классификации экономических систем следует выделять способ координации экономической деятельности в обществе и способ производства. Система производственных отношений, которая также выделяется некоторыми авторами в качестве отдельного критерия, находит свое прямое отражение при классификации экономических систем в соответствии со способом производства.

**Литература:** 1. Базелер У. Основы экономической теории / У. Базелер, З. Сабов, Й. Хайнрих, В. Кох.: Пер. с нем. — СПб.: Лань, 2000. — 791 с. 2. Булатов А. С. Экономика. Уч. п. — М.: Бек, 1995. — 608 с. 3. Воробьев Е. М. Экономическая теория / Е. М. Воробьев, А. А. Грищенко и др. — Харьков: ХНУА, 1997. — 410 с. 4. Курс экономической теории / Под ред. Сидорович А. В. — М.: ДИС, 1998. — 736 с. 5. Основи економічної теорії: політико-політичний аспект. Підручник / За ред. Г. Н. Климка, В. П. Нестеренка. — К.: Вища школа, 2000. — 638 с. 6. Философский словарь / Под ред. И. Г. Фролова. — М.: Изд. политической литературы, 1987. — 588 с. 7. Шамхалов Ф. Государство и экономика: основы взаимодействия. — М.: Экономика, 2000. — 356 с. 8. Экономическая кибернетика: Учебное пособие. — Донецк: ДонГУ, 1999. — 396 с. 9. Экономическая теория / Под ред. Н. И. Бадылева. — Мн.: БГЭУ, 1996. — 506 с. 10. Экономическая теория. Учебник / Под общ. ред. В. И. Видяпина, Г. П. Журавлевой. — М.: Инфра-М, 1997. — 560 с. 11. Экономическая теория. Учебник / Под ред. Н. В. Сумцовой, Л. Г. Орловой. — М.: Экономика, 2000. — 656 с.

УДК 174

Славинская О. Н.

## ЗНАЧЕНИЕ КОРПОРАТИВНОГО КОДЕКСА ЭТИКИ В БИЗНЕС-СФЕРЕ

*The present article deals with regulations of the corporate culture within and outside the company. The basic objective of the item is to explain the foundations of ethics corporate ethics code and its application for attainment of beneficial economic and social effect in business.*

Культура и этика присутствуют во всех сферах человеческой жизни, в частности, в сферах, направленных на получение прибыли, а достижение собственных выгод осуществляется путём попираания моральных принципов (как правило, это проявляется в неэтичном поведении с конкурентами и при проведении рекламных компаний), так что наличие этических и культурных норм просто необходимо.

Одной из таких сфер является предпринимательская деятельность. В последние несколько лет Украина предпринимает немало усилий, чтобы стать полноправным членом мирового сообщества. Актуальность данной темы обуславливается продвижением Украины по пути рыночных реформ, что влечет за собой необходимость формирования корпоративной культуры и этики отношений в компаниях. Мы являемся активными членами международных организаций, стремимся к вступлению в ВТО, заключаем экономические союзы со странами ближнего зарубежья. Эти программы осуществляются не только на государственном уровне: все больше частных украинских компаний принимают в этом участие. Опираясь не только на благоприятную рыночную конъюнктуру и на немалые внутренние резервы украинских предприятий, на современные зарубежные технологии, а также на грамотные схемы управления, отечественные предприниматели все чаще стали заявлять о себе за рубежом. Так что актуальность исследования корпоративного кодекса этики обуславливается возникновением качественно новых социальных явлений в украинской предпринимательской сфере и, соответственно, возросшим вниманием к вопросам корпоративной культуры и этики.

В 2003 году объем прямых иностранных инвестиций в экономику Украины составил 6,7 млрд. долл., тогда как в китайскую промышленность зарубежные предприниматели вложили целых 50 миллиардов долларов. Такую неблагоприятную для нашей страны тенденцию можно изменить кардинальным образом. Необходимо предложить иностранцам, да и отечественным бизнесменам, благоприятные условия, улуч-

Стаття надійшла до редакції  
27.07.2004 р.

© Славинская О. Н., 2004