

З огляду на викладене вище, можна сказати, що аналіз та оцінка перерахованих факторів дозволить забезпечити Державній службі зайнятості можливість ефективно регулювати процеси на ринку праці, стане стимулом для вдосконалення законодавчої й нормативної баз функціонування ринку праці, а також підкреслити, що це питання потребує подальшого всебічного вивчення з метою забезпечення більш вдосконаленого регулювання ринку праці.

**Література:** 1. Богиця Д. П. Ментальний чинник у сфері праці: проблеми теорії та практики / Д. П. Богиця, М. В. Семікіна; Передмова І. Ф. Кураса. — К.: Штурм, 2003. — С. 5 – 17. 2. Васильченко В. С. Державне регулювання зайнятості: Навч. посібник. — К.: КНЕУ, 2003. — С. 40 – 58. 3. Дідівська Л. І. Державне регулювання економіки: Навч. посіб. / Л. Д. Дідівська, Л. С. Головка. — 3-тє вид., випр. — К.: Знання-Прес, 2003. — С. 168 – 171. 4. Столяров И. И. Государственное регулирование рыночной экономики: Учеб. пособие. — 2-е изд. — М.: Дело, 2002. — С. 161 – 170. 5. Регіональний людський розвиток: Статистичний бюлетень. — К.: Державний комітет статистики України, 2002. — 25 с. 6. Л. П. Кураков. Экономическая теория: Учебное пособие. — М.: Б. И., 1999. — С. 20 – 22.

*Стаття надійшла до редакції  
29.06.2004 р.*

УДК 330.55:338 (447)

**Боровик М. В.**

## ИССЛЕДОВАНИЕ ВОЗМОЖНОСТЕЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ НА МАКРОУРОВНЕ

*The analysis of basic macroeconomic indexes of economic development of Ukraine for identifying the opportunities exposures and estimating the possibilities of the material base for social development on the level of economic entities is performed in this article.*

Уровень социального развития общества в целом зависит от состояния экономического развития страны, темпов роста объемов и структуры валового внутреннего продукта, а также валового дохода, темпов роста промышленного производства и тенденций социально-экономической политики страны.

Вопросами социального развития на макроуровне занимаются зарубежные и отечественные ученые-экономисты — такие, как П. Грэхем, Дж. Парселл, И. Е. Ворожейкин, П. В. Журавлев, Н. А. Волгин, Ю. Г. Одегов, А. И. Щербаков, — однако макроэкономические возможности обеспечения социального развития предприятий не были исследованы,

что затрудняет формирование их социальной политики, направленной на создание благоприятных условий осуществления трудовой деятельности.

Целями данной статьи являются:

- анализ основных показателей экономического и социального развития Украины;
- выявление возможностей улучшения социального обеспечения на макроуровне;
- разработка мероприятий, реализация которых направлена на обеспечение благоприятных условий для социального развития субъектов хозяйствования.

Материальную основу социального развития на макроуровне формирует выпуск товаров и услуг, который представляет стоимость, являющуюся результатом производственной деятельности единиц — резидентов в отчетном периоде. При этом валовая дополнительная стоимость (ВДС) рассчитывается как разница между выпуском и промежуточным потреблением. Она содержит в себе первичные доходы, которые создаются участниками производства и распределяются между ними. Валовой внутренний продукт (ВВП) определяет сумма валовых дополнительных стоимостей отраслей экономики и налогов на продукты, за исключением субсидий на продукты. До 2000 года использовались показатели экономического развития, представленные в классификаторе отраслей народного хозяйства. Начиная с 2001 года формирование информации осуществляются по Классификации видов экономической деятельности.

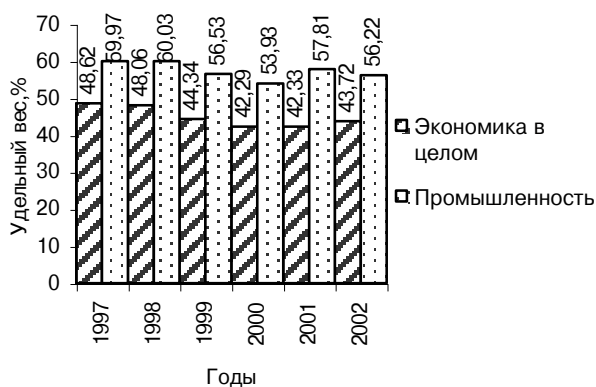
Результаты экономической деятельности в целом измеряются валовым внутренним продуктом в рыночных ценах, а для отраслей экономики (видов экономической деятельности) — выпуском товаров и услуг в основных ценах и валовой дополнительной стоимостью (таблица).

Исследование данных таблицы показало, что валовой внутренний продукт в рыночных ценах, который характеризует результаты экономической деятельности, за период с 1997 по 2002 год увеличился почти в 2,5 раза. В то же время удельный вес налогов, за исключением субсидий на продукты в ВВП, в среднем за этот период составил 14,06%; при снижении этого показателя с 19,4% в 1997 году до 13,6% в 2002 году, что свидетельствует об изменениях в структуре валового внутреннего продукта. Несмотря на это, объем ВВП за исследуемый период вырос на 127 567,0 млн. грн., или на 136,63%, что позволяет говорить о положительной тенденции в экономическом развитии страны. Однако необходимо помнить, что предпосылки благосостояния общества создает экономическое развитие, которое предусматривает увеличение доли обрабатывающей промышленности в ВВП. На уровне предприятия экономическое развитие достигается за счет роста производительности труда.

**Производство и распределение валового внутреннего продукта**  
(в фактических ценах, млн. грн.)

	Год	Выпуск	Промежуточное потребление	Валовая дополнительная стоимость	В том числе		
					оплата труда наемных рабочих	другие налоги, за исключением субсидий, связанных с производством	валовая прибыль, смешанный доход
Производство товаров	1997	127 213	87 070	40 143	21 638	3 679	14 826
	1998	140 484	96 680	43 804	23 552	2 180	18 072
	1999	180 797	123 542	57 255	28 579	-178	28 854
	2000	2 489 344	171 899	77 035	33 890	866	42 279
	2001	308 720	216 671	92 049	39 754	756	51 539
2002	323 002	219 385	103 617	46 397	765	56 455	
В том числе промышленность	1997	85 590	62 595	22 995	13 790	2 111	7 094
	1998	95 561	69 649	25 912	15 554	1 350	9 008
	1999	128 516	92 994	35 522	20 080	-396	15 838
	2000	175 532	130 205	45 327	24 446	773	20 108
	2001	224 075	168 738	55 337	29 681	540	25 116
2002	238 350	171 871	66 479	35 113	808	30 558	
Валовой внутренний продукт (в рыночных ценах)	1997	-	-	93 365	45 391	18 068	29 906
	1998	-	-	102 593	49 307	19 758	33 528
	1999	-	-	130 442	57 838	22 975	49 629
	2000	-	-	170 070	71 930	28 523	69 617
	2001	-	-	204 190	86 440	27 264	90 486
2002	-	-	220 932	96 599	30 070	94 263	

Известно, что стимулирование труда благоприятно влияет на рост производительности труда. При этом стимулирование труда имеет материальный и моральный аспекты. Материальным аспектом стимулирования труда служит заработная плата (основная и дополнительная), а также различные выплаты поощрительного характера. На рис. 1 представлен удельный вес заработной платы в объеме валовой дополнительной стоимости.



**Рис. 1. Динамика удельного веса заработной платы в объеме валовой дополнительной стоимости**

Результаты анализа динамики удельного веса оплаты труда наемных рабочих в валовой дополнительной стоимости за период с 1997 года по 2002 год

показали, что за исследуемый период в экономике в целом этот показатель снизился на 4,90%, что обосновывает факт негативного изменения структуры ВВП, которое приводит к снижению заинтересованности работников в конечных результатах своей деятельности, и — как следствие — к снижению производительности труда и качества выпускаемых товаров и услуг.

Необходимо провести аналогичное исследование в промышленности (см. рис. 1). Как видно на рис. 1, динамика удельного веса оплаты труда наемных рабочих в промышленности имеет также негативную тенденцию. За период с 1997 по 2002 годы этот показатель снизился на 3,75%, что подтверждает факт отрицательных изменений в структуре ВВП в промышленности и приводит к снижению производительности труда и конкурентоспособности отечественных товаров.

Усиливает негативную тенденцию и тот факт, что затраты на производство ВВП как в целом по экономике, так и в промышленности растут. Так, за исследуемый период промежуточное потребление в промышленности возросло на 91 994,0 млн. грн., или более чем в 2,5 раза. При этом валовая дополнительная стоимость увеличилась на 133,79%, а оплата труда наемных рабочих — на 119,19%. Это свидетельствует о том, что себестоимость промышленной продукции растет за счет увеличения затрат на материалы. На рис. 2 приведена динамика удельного веса промежуточного потребления в объеме выпуска в промышленности.

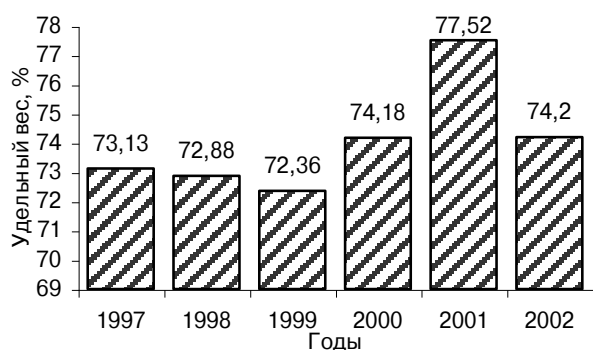


Рис. 2. Динамика удельного веса промежуточного потребления в объеме выпуска в промышленности

Таким образом, негативная тенденция, которая сложилась за период с 1997 по 2002 годы в экономике в целом и в промышленности в частности, позволяет сделать вывод о том, что за исследуемый период наблюдался экономический рост без развития, а это отрицательно повлияло на основные показатели развития трудовых ресурсов как в промышленности, так и в других отраслях экономики. Поэтому необходимо создать на предприятиях промышленности, которые производят значительную долю валового внутреннего продукта (около 30%), благоприятные условия, которые положительно влияют на производственно-хозяйственную деятельность и рост производительности труда.

Экономический рост, предусматривающий экономическое развитие, должен обеспечивать не только увеличение ВВП, но и увеличение выпуска в отраслях обрабатывающей промышленности, а также увеличение удельного веса оплаты труда работников в ВВП так, чтобы годовые темпы прироста оплаты работников росли быстрее, чем годовые темпы прироста ВВП. На рис. 3 приведена динамика годовых темпов прироста оплаты работников и ВВП.

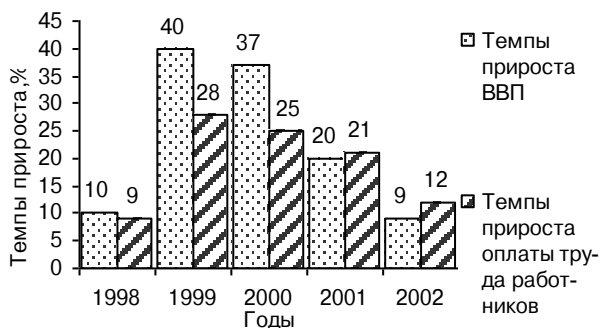


Рис. 3. Динамика годовых темпов прироста ВВП и оплаты труда работников

Результаты анализа динамики годовых темпов прироста ВВП и оплаты труда работников позволяют сделать вывод о том, что за период с 1997 по 2000 год годовые темпы прироста ВВП опережали годовые темпы прироста оплаты труда в среднем на

8,34%, однако за период с 2000 по 2002 год наметились позитивные тенденции в динамике этого показателя, так как годовые темпы прироста оплаты труда опережали прирост ВВП в среднем на 2%. При этом годовые темпы прироста ВВП и оплаты труда за исследуемый период снизились, а удельный вес обрабатывающей промышленности в ВВП был выше удельного веса добывающей промышленности в 2001 году на 13%, а в 2002 — на 17%, что характеризует начало экономического развития в Украине и, следовательно, положительные сдвиги в структуре ВВП, которые способствуют формированию реальных предпосылок для социального развития.

Результаты анализа характеризуют экономическую ситуацию в Украине, которая не способствует формированию реальной материальной основы для развития социальной сферы. Поэтому на микроуровне должны быть созданы условия для развития социальной деятельности в рамках субъекта хозяйствования.

К основным мероприятиям, направленным на формирование условий для социального развития на микроуровне, относятся:

- повышение минимальной заработной платы;
- снижение налога на прибыль предприятий;
- развитие системы товарного кредита.

Это позволит повышать оплату труда работникам и объемы чистой прибыли, часть которой необходимо направлять на финансирование социального развития предприятий.

**Сделаем выводы.** Научная новизна исследований, изложенных в данной статье, заключается в характеристике состояния социально-экономической среды на макроуровне, что позволяет оценить материальную основу для социального развития субъектов хозяйствования. В ней предложены мероприятия по формированию благоприятных условий для социального развития предприятий.

Практическая значимость состоит в возможности использования результатов анализа экономического и социального развития на макроуровне для управления социальным развитием промышленных предприятий.

**Литература:** 1. Экономика труда (социально-трудовые отношения) / Под ред. Н. А. Волгина, Ю. Г. Одегова. — М.: Издательство "Экзамен", 2003. — 736 с. 2. Управление человеческими ресурсами / Под ред. М. Пула, М. Уорнера. — СПб.: Питер, 2002. — 1200 с. 3. Ворожейкин И. Е. Управление социальным развитием организации: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2001. — 176 с. 4. Управление персоналом организации. Учебник / Под ред. А. Я. Кибанова. — 2-е изд., доп. и перераб. — М.: ИНФРА-М, 2003. — 640 с. 5. Экономика и социология труда: Учебник для вузов. Адамчук В. В., Ромашов О.В., Сорокина М.Е. — М.: ЮНИТИ, 2001. — 408 с. 6. Статистичний щорічник України за 2002 рік / Державний комітет статистики України / Під ред. О.Г. Осауленка. — К.: Видавництво "Консульт", 2003 р. — 664 с. 7. Закон України "Про оплату праці" // Відомості Верховної Ради України. — 1995. — №17.