

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

*The article deals with the problem of economic security of enterprise development. The conception suggested by the author is the methodological basis of the above-mentioned development.*

В теоретических и прикладных исследованиях современной экономической науки все чаще поднимается проблема обеспечения экономической безопасности предприятий. В этом заинтересовано как государство в целом, так и конкретные хозяйствующие субъекты в частности.

Интерес государства к безопасности деятельности предприятий диктуется, прежде всего, необходимостью обеспечения его экономической независимости и целостности, а также повышением политического, экономического и социального статуса на международной арене. Хозяйствующие субъекты, в свою очередь, хотят обеспечить собственный интерес, который проявляется в стремлении к сохранению и приумножению капитала, что в современных условиях конкурентной борьбы требует использования специального арсенала инструментов (методов и средств), чутко реагирующих на неопределенность внешней среды, и приспособления к функционированию в этих экономических условиях внутренней организационно-управленческой системы.

Вопросам обеспечения экономической безопасности государства, регионов и предприятий посвящен целый ряд работ отечественных и зарубежных ученых и практиков [1; 2; 3 и др.]. Их изучение позволило определить несколько этапов в развитии этого направления организационно-управленческой деятельности предприятий. Так, на первом этапе проблема в основном сводилась к сохранению и защите коммерческой тайны и других секретов предприятия [4; 5; 6; 7]. На втором этапе акцент проблемы безопасности деятельности хозяйствующих субъектов был перенесен на орга-

низацию защиты от воздействия внешней среды приспособление (адаптацию) к ее состоянию [1; 2]

Ряд современных исследователей придерживается ресурсно-функционального подхода к обеспечению экономической безопасности предприятий [2; 3; 8; 9], рассматривая ее как "...состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования в настоящее время и в будущем" [3, с. 138].

В современных научных и периодических изданиях, посвященных проблемам безопасности функционирования бизнес-структур, значительное место отводится проблеме защиты информации и кадров (персонала) [4 - 6; 8 - 12]. При этом последние характеризуются как особый фактор — источник разглашения коммерческой тайны. Информация расширение коммуникативных связей предприятия — это особый аспект появившейся на повестке дня проблемы по организации экономической безопасности деятельности предприятий.

Не отрицая роли и важности исследований по отмеченным выше направлениям организации экономической безопасности, автор считает необходимым остановиться на аспекте, не получившем, по его мнению должного изучения и отражения в научно-теоретическом и прикладном плане, — создании механизма экономической безопасности развития предприятия. При этом автор исходит из главной объективной исторической характеристики социально-экономических систем — закономерности непрерывного развития и воспроизводства их ресурсно-функционального потенциала.

Такой подход к отмеченной проблеме позволил сформулировать концепцию построения организационно-управленческого механизма экономической безопасности развития предприятия (ОУМЭБРП), что и явилось целью данной статьи.

Основные положения концепции по организации экономической безопасности развития предприятия состоят в следующем.

**1. Развитие как всеобщий принцип существования природы, общества и познания, являясь объективным процессом, сопровождается переходом предмета развития в область неопределенности, где закономерно формируется система угроз. Это требует разработки специального организационно-управленческого механизма обеспечения экономической безопасности развития предприятий.**

В результате развития, происходящего в эволюционной или революционной форме, возникает новое качество организованности объекта, которое проявляется в изменении состава, качества и структуры его элементов.

Управление развитием как универсальным, направленным и необратимым изменением производственно-хозяйственной деятельности предприятия имеет своим объектом ресурсный потенциал, в том числе его организационно-структурные характеристики.

В результате развития предприятие закономерно становится более открытой системой, поскольку возрастает число каналов взаимосвязей предприятия с внешней средой, изменяются и усложняются коммуникативные связи. Это увеличивает объем и интенсивность внешних потоков информации. Одновременно объективно усложняется и система внутренних взаимосвязей и информационных потоков, что требует изменения внутренней организационной структуры предприятия.

К объектам, принадлежащим к системе обменных коммуникативных связей предприятия в процессе развития производственно-хозяйственной деятельности и формирующим его угрозы, следует отнести, прежде всего, потоки информации, инвестиции и финансирование, поставки товарно-материальных ценностей, приобретение новых технологий, патентов, лицензий, привлечение квалифицированного персонала.

**2. Развитие как категория, характеризующая воспроизводственные процессы предприятия, предполагает определение жизненного ресурсного пространства, в пределах которого необходима организация защиты экономической безопасности.**

Экономическую безопасность развития предприятия можно определить как такое ее состояние, которое характеризуется защищенностью привлечения в необходимом объеме ресурсов и производства новых потребительных стоимостей от воздействия внешних и внутренних угроз на протяжении жизненного цикла предприятия. То есть ресурсы предприятия в широком смысле следует рассматривать как многомерное жизненное пространство, в котором векторами являются как привлекаемые средства производства (материальные и нематериальные), так и результаты его производственно-хозяйственной деятельности.

Для построения механизма управления развитием субъектов хозяйствования в системе воспроизводственных процессов их целесообразно моделировать как открытые системы, входами которых являются потребляемые (внешние и внутренние) ресурсы, выходом — производимые товары, услуги и работы (потребительский ресурс). Эта система имеет определенные ограничения, вызывающие необходимость реализации управленческих воздействий. К числу таких ограничений относятся:

внутренние ресурсы и возможности их изменения в течение определенного производственного (операционного) и финансового циклов;

внешние ресурсы и возможности их изменения в течение определенного воспроизводственного цикла предприятия;

потребительский спрос и возможности его изменения в определенной конкурентной среде.

С точки зрения экономической безопасности жизненное пространство должно быть защищено от дестабилизирующих и приводящих к деформации факторов-угроз (внутренних и внешних); следствием действия которых является потеря качественных финансово-экономических и организационно-функциональных характеристик предприятия и, в конечном счете, — прекращение деятельности организации.

Развитие предприятия, описываемого пространством ресурсов, объективно предполагает количественное и качественное расширение системы этих ресурсов, в процессе чего возникают противоречия как результат несовпадения интересов отдельных субъектов. Поэтому организационно-управленческий механизм обеспечения экономической безопасности предприятия следует ориентировать на стратегическое управление, базирующееся на ресурсном подходе, предложенном В. С. Пономаренко [8].

Использование ресурсного подхода в стратегическом управлении развитием предприятия позволяет учитывать различные типы взаимодействия внешнего окружения и предприятия в процессах обеспечения экономической безопасности предприятия.

Общая проблема стратегического управления развитием предприятия формально может быть представлена задачей поиска функционала качества (результата экономической деятельности предприятия) на множестве базовых ресурсов (капитал, финансы, персонал, материальные ресурсы и т. п.):

$$\Phi^* = \text{opt}_{(r, c, s)} \Phi(R, C, S),$$

где  $\Phi$  — функционал качества стратегического управления;  
 $R$  — множество ресурсов предприятия;  
 $S$  — множество стратегий развития предприятия;  
 $C$  — множество целей предприятия.

Действие угроз проявляется через функцию  $\Psi$  сужения множества ресурсов  $R$  до его подмножества  $R^1$  (в предельном случае доступ к определенному виду ресурса может быть перекрыт полностью) —  $\Psi: R \rightarrow R^1$ .

Тогда назначение организационно-управленческого механизма обеспечения экономической безопасности предприятия состоит в реализации компенсаторно-адаптивной функции  $\Omega$ , которая позволяла бы:

нейтрализовать действие функции  $\Psi$  угроз и сохранять диапазоны значений ресурсного потенциала предприятия (компенсаторный аспект);

при необходимости обеспечивать расширение диапазона ресурсов (упреждение потенциальных потерь от возможных угроз);

корректировать стратегию и тактику процессов развития предприятия (адаптивный аспект), ориентируясь на согласование интересов субъектов рыночной деятельности, взаимодействующих в общем ресурсном пространстве.

**3. Развитие предприятия определяется и регулируется в соответствии с системой стратегических целей, в процессе достижения которых формируются конфронтационные, дестабилизирующие факторы его экономической безопасности.**

В процессе развития, согласно целевой стратегической установке, на пространстве ресурсов предприятия возникают противоречия двух видов, формирующие внешний и внутренний контур конфронтации и угроз.

Первое противоречие является результатом совпадения (столкновения) интересов таких отдельных институциональных образований, как государство – предприятие и предприятие – предприятие. При этом формируются два внешних контура конфронтации и угроз (макроуровень первого и макроуровень второго порядка). Они возникают в силу ограниченности ресурсов и либо регулируются (квотируются) государством (макроуровень первого порядка), либо оформляются системой договоров между отдельными хозяйствующими субъектами (макроуровень второго порядка).

Появление второго контура является результатом несогласованности внутренних пространственно-ресурсных факторов предприятия. К ним, в частности, можно отнести: нарушение баланса производственных мощностей, несоответствие организационно-управленческой структуры новым стратегическим или текущим оперативным-тактическим целям и задачам предприятия, пассивное или даже агрессивное отношение персонала к нововведениям и др. Эти причины также формируют собственную внутреннюю систему конфронтации, создавая дополнительные угрозы текущей деятельности и развитию предприятия.

Разрешение в вышеуказанных контурах противоречий в конечном итоге изменяет ресурсное пространство предприятия, делает его непостоянным, более открытым и менее защищенным. Поэтому управление экономической безопасностью развития предприятия (ЭБРП) является составной частью его стратегического управления и одновременно сопровождающим фактором движения (изменения, развития) его ресурсного потенциала.

**4. Формировать механизм защиты экономической безопасности развития современного предприятия следует исходя из принципиального пред-**

**ставления его как динамичной, постоянно изменяющейся по параметрам ресурсов системы, стремящейся расширить границы стратегической зоны хозяйствования путем освоения ресурсных полей в сфере новых стратегических интересов.**

В силу ограниченности экономических ресурсов на рынке возникает определенное соревнование между хозяйствующими субъектами за владение ними. Классическая диверсификация деятельности предприятий в рамках определенной отраслевой или многоотраслевой направленности формирует стратегические зоны хозяйствования (СЗХ).

СЗХ представляют собой самостоятельный сегмент, в рамках которого предприятие (как правило, средних или крупных производственно-хозяйственных размеров) осуществляет свою деятельность в одной или нескольких смежных отраслях, объединенных общностью потребительского спроса, используемого сырья и технологии.

Основным недостатком такой стратегии является усиление риска, обусловленное высоким уровнем конкуренции ресурсов: как исходных материальных и нематериальных (сырья, материалов, технологии, рабочей силы, организации производства и сбыта и др.), так и потребительского ресурса — конечной продукции.

Работа в рамках СЗХ требует от предприятий постоянного обновления ассортимента конкурентоспособной продукции, финансирования эффективной сбытовой продукции, а также обеспечивающей их инвестиционной стратегии. В этой связи предприятие стремится изменить свое ресурсное пространство, перейти в другую среду, представляющую собой стратегический хозяйственный центр (СХЦ). СХЦ позволяет в рамках одной производственно-хозяйственной единицы объединять несколько разнородных отраслей, имеющих разные жизненные циклы производства продукции. Такой подход требует расширения жизненного пространства предприятия, то есть его экспансии в зону новых стратегических интересов (ЗСИ).

Описанные процессы — объективно закономерные явления, сопровождающие развитие производственно-хозяйственной деятельности предприятий и содержащие в себе потенциальные факторы нарушения стабильности и безопасности (угрозы).

Основой стратегических планов и прогнозов предприятий закономерно является постоянная трансформация их деятельности в прогрессивном направлении, что объективно требует создания специального механизма организации экономической безопасности развития, под которым следует понимать разработку превентивных мер защищенности предприятий от негативного воздействия внешней и

внутренней среды путем принятия оптимальных решений с использованием альтернативных правовых, экономических и организационно-управленческих инструментов, методов и средств.

В качестве определяющих мер защиты от угроз следует рассматривать:

приспособление к создавшейся ситуации (адаптацию) с возможной корректировкой тактических и стратегических установок;

выбор нейтральной (выжидающей) позиции;

разработку и внедрение (реализацию) активных действий наступательного, агрессивного характера, обеспечивающих расширение поля деятельности в определенном стратегическом направлении.

В свете последнего положения организацию экономической безопасности необходимо рассматривать в двух направлениях:

первое — достижение необходимого и достаточного расширения жизненного пространства в зоне стратегических интересов для решения оперативно-тактических задач, подчиненных стратегическим целям предприятия путем согласования интересов конфликтующих сторон;

второе — избавление от угроз, приведение в действие которых может сдерживать дальнейшее развитие предприятия, при помощи комплекса активных контрмероприятий в рамках действующего правового регулирования.

Механизм решения этих задач индивидуален для каждого конкретного предприятия с учетом его стратегических целей и особенностей решения проблем, касающихся отдельных элементов системы хозяйствования, направлений и объектов развития (технологии, кадров, организации, качества продукции, формирования информационной базы и т. д.), имеющегося потенциала и ресурсов.

Объединяет все предприятия проблема необходимости распознать тип угроз, которые следует классифицировать по системе дуальных признаков: явные — неявные; реальные — виртуальные; внешние — внутренние; объективные — субъективные; намеренные — ненамеренные; устранимые — неустраняемые; одноаспектные (простые) и многоаспектные (сложные); имеющие в своей основе симметричную или асимметричную информацию; временные — постоянные (то есть кратко- или долгосрочного периода действия); созидающие — разрушающие; требующие разработки и организации мероприятий постоянного мониторинга или периодической диагностики.

При этом следует особо отметить, что категория "угроза" характеризует лишь намерения стороны или сторон. Опасность, по сути, представляю

не угрозы, а мотивы, которые приводят эти угрозы (намерения) в действие.

**5. Изучение процессов формирования угроз (и контругроз) для организационно-управленческого механизма безопасной деятельности предприятий в процессе их развития необходимо осуществлять на основе анализа и оценки информации с использованием двухсторонней асимметричной модели.**

Концепция асимметричной модели основана на том, что в исходном положении все субъекты хозяйствования имеют равные права перехода из своего поля деятельности (выбранной СЗХ) в зону стратегических интересов. В этой зоне интересы хозяйствующих субъектов пересекаются, возникают противоречия и конфликты, несущие в себе угрозы нарушения экономической безопасности их развития. Если конфликтующие стороны не разрешают противоречия на начальном этапе их возникновения, они разрабатывают индивидуальную систему защиты, проявляющуюся в формировании и реализации системы контругроз и контрдействий, используя определенные методы, модели и сценарии поведения.

При этом следует иметь в виду, что в этом противостоянии интересов с одной стороны может находиться и государство, определяющее правовые нормы для деятельности хозяйствующих субъектов.

Концепция асимметричной модели тесно связана с определением эффективности (экономической целесообразности) расширения ресурсного поля предприятия в процессе его развития. Если информационная асимметрия о степени угроз имеет значительные размеры — это может потребовать и значительных расходов на разработку альтернативных вариантов предотвращения угроз (альтернативных затрат), в том числе оценки упущенных возможностей.

**6. Организационно-управленческий механизм обеспечения экономической безопасности развития предприятия необходимо формировать, базируясь на общих принципах построения механизма, но при этом определять индивидуально для каждого предприятия его состав, структуру, функции и взаимосвязи с другими компонентами (или элементами) структуры предприятия.**

Для организации защиты экономической безопасности развития предприятия необходимо создавать механизм управления этой безопасностью, назначение которого состоит в распознавании угроз, прогнозировании последствий их реализации, определении методов локализации и выдаче соответствующих сигналов в общую систему управления для принятия соответствующих оперативных

решений или для корректировки тактических и стратегических целей и задач.

**7. Компоненты управления экономической безопасностью развития предприятия необходимо встраивать в систему стратегического и оперативного управления предприятием.**

Успешная реализация программы по организации защиты развития предприятия возможна только при условии системного и комплексного отслеживания (мониторинга) объективных и субъективных факторов внешней и внутренней среды и своевременной корректировки стратегии и тактики в системе механизма управления его экономической безопасностью.

При этом тактическая составляющая компонента управления экономической безопасностью развития предприятия является вторичной, подчиненной в системе иерархии управления по отношению к организации стратегической системы, а последняя по иерархии ниже стратегической системы управления предприятия в целом.

В общем случае система защиты ЭБРП предполагает создание механизма противодействия угрозам, имеющим место со стороны как внешней, так и внутренней среды предприятия, возникающим как на объективной, так и на субъективной основе. При этом для принятия решений в системе защиты необходимо создавать два направления: пассивное (выжидательное или нейтральное), если угрозы не содержат в себе существенных мотивов, которые могут привести к разрушению экономической системы предприятия, и активное (агрессивно-наступательное), когда приведение в действие угроз может существенно повлиять на занимаемое жизненное пространство предприятия в зоне стратегического хозяйствования (ЗСХ) или на прогнозируемое его расширение в зоне стратегических интересов (ЗСИ). В последнем случае целесообразно использовать рефлексивную или асимметричную информацию, искажающую истинные намерения активно действующей стороны, введение в заблуждение конкурентов путем их дезинформации.

В предлагаемой системе особое внимание следует уделять мониторингу поведения макросреды первого порядка, в контурах которой находятся государственные приоритеты политического и экономического характера, регулируемые законами или другими нормативно-правовыми документами, а также система форс-мажорных обстоятельств. Последние представлены в системе управления экономической безопасностью как угрозы объективного характера. По отношению к угрозам такого рода на практике чаще всего используется метод адаптации как пассивная, выжидательная составляющая защиты инте-

ресов хозяйствующего субъекта. Однако это не исключает включения в механизм организации защиты развития предприятия метода лоббирования его интересов в соответствующих государственных институтах.

**8. Механизм организации экономической безопасности развития предприятия следует рассматривать как совокупность управленческих, экономических, организационных, правовых и мотивационных способов защиты его долгосрочных интересов.**

При этом главной компонентой данного механизма должна быть правовая составляющая, обеспечивающая приоритет иерархических интересов государственной и региональной безопасности.

Собственно организационный механизм следует строить как гетерогенную систему, состоящую из различных, но соответствующих друг другу ресурсных и организационных подсистем. При этом ресурсные подсистемы представляют собой объект защиты, а организационные — отдельные структурные подразделения организации (отделы, группы специалистов, отдельные специалисты, выполняющие функциональные обязанности постоянного или долгосрочного характера, или временные творческие коллективы, выполняющие функции кратковременного, оперативного характера), а также методы, способы и инструменты, используемые для выполнения отдельных задач.

Каждый вид ресурсов требует использования специфических методов и инструментов защиты или стимулирования своего развития. Поэтому и организацию экономической безопасности развития предприятия следует рассматривать не только как организацию защиты, адаптацию, продвижение путем поглощения или согласования интересов конфликтующих сторон, но и как необходимый процесс формирования условий наступательного (агрессивного) характера развития, то есть организации эффективной разведки и привлечения новых ресурсов, в том числе материальных, нематериальных, трудовых, финансовых. Следует согласиться с мнением ученых и практиков, что разведка и защита являются неразделимыми сторонами процесса прогрессивного обеспечения устойчивости функционирования, то есть непрерывности жизненного цикла предприятия.

По мнению автора, в структуру организационного механизма по защите безопасности развития предприятия следует вводить нетрадиционную функцию управления — информационное манипулирование, которое рассматривается как влияние на мысли и поведение отдельных индивидов или групп для достижения поставленной цели путем предоставления соответствующей интересам предприятия информации. Кроме того, следует создавать систему рефлекс-

сивной экспертизы с целью изучения и прогнозирования поведения контрагентов, имеющих интерес в стратегической зоне интересов предприятия.

**9. Формирование механизма обеспечения экономической безопасности предприятия, как и любого механизма, базируется на системе основополагающих правил — принципов его организации.**

К числу таких принципов относятся как известные принципы построения различного рода организационно-управленческих механизмов, так и отражающие специфику формирования механизма, обеспечивающего, в первую очередь, прогрессивное развитие предприятия.

**10. Эффективное управление системой экономической безопасности развития предприятия может быть обеспечено только при создании специализированного функционального подразделения как подсистемы его стратегического управления.**

Решение каждой из целевых задач, возникающих перед системой безопасности, требует выбора модели организационного проектирования, то есть модели принятия управленческих решений, определяющей структуру, процессы координации и контроля над ходом внедрения определенных мероприятий по защите интересов предприятия.

В теории и практике управления рассматриваются три модели организационного проектирования, имеющие в своей основе некоторые специфические, определяющие их детерминанты. Механистическая модель предполагает для достижения определенной цели использование четких формализованных правил и процедур, централизованной власти и высокой специализации работ. По сути, эта модель основывается на бюрократической структуре управления, иерархической системе связей, где определяются жесткие условия поведения персонала. Ее достоинство в системе организации экономической безопасности состоит в достаточно высокой степени предсказуемости результатов принимаемых решений и реакции на них внешней и внутренней среды.

Вторая модель — органическая — направлена на достижение высокой адаптивности и развития организации при ограниченном использовании правил и процедур, децентрализации власти и относительно низкой специализации. Эта модель характеризуется гибкостью и приспособляемостью к окружающей среде, осуществлением связей в различных направлениях, обеспечивает творческий подход индивидов к принятию решений, что необходимо в критических ситуациях, когда при принятии решений по обеспечению безопасности особенно важным является фактор времени.

Основной характеристикой третьей модели проектирования организации является то, что она учитывает требования ситуаций, изобилующих случайностями. Сущность подхода в учете случайностей выражается определением, при каких обстоятельствах и в каких ситуациях более эффективным является использование механистической модели, а при каких — органической.

**11. Организационно-управленческий механизм обеспечения экономической безопасности развития предприятия должен учитывать необходимость формирования двух банков стратегий.**

Первый банк стратегий должен учитывать, определять целевые установки и формировать политику предприятия для удержания и расширения своего жизненного пространства. Второй — иметь в своем арсенале методы, приемы и инструменты для изучения (распознавания) стратегий, формируемых другими субъектами (государством, предприятиями-конкурентами), которые направлены (намеренно или ненамеренно) против деятельности и развития предприятия и сужают область его жизненного пространства.

При этом для реализации первой стратегии необходимо осуществлять оценку соответствия ресурсов (занимаемого ЖП) общим стратегическим целям развития предприятия. Для реализации второй стратегии необходимо создавать систему распознавания и оценки степени опасности угроз, создаваемых внешним окружением и сложившейся внутренней ситуацией на предприятии, а также разрабатывать механизмы защиты от них. При этом под защитой следует подразумевать как создание механизма адаптации к изменяющимся условиям функционирования предприятия, так и разработку и внедрение контрмероприятий, активно снимающих угрозы, а также механизм согласования интересов сторон, если он обеспечивает достижение взаимовыгодного результата.

Внутри указанных основных стратегий могут создаваться подстратегии, составляющие картину организационного механизма ЭБРП в целом.

**12. Одной из достаточно характерных и наиболее критических угроз является создание теневой структуры внутри хозяйствующего субъекта.**

На современном этапе особую актуальность среди всех видов угроз для Украины имеет формирование внутри предприятия теневой организации — производственной структуры, которая без ведома общей системы управления и вне правового поля деятельности потребляет часть его ресурсов с целью производства продукции или ее составляющих (полуфабрикатов) для дальнейшей реализации. Полученный доход разделяется между лицами отдельной группы сотрудников предприятия и лица-

ми, находящимися за пределами предприятия (паразитирующая структура).

Проблема организации защиты от функционирования такой структуры заключается в том, что ее сложно выявить прямыми учетно-аналитическими методами и это требует создания специального механизма информационно-учетного характера с использованием особенных индикаторов (например, учета и анализа повышенных расходов оборудованием электроэнергией, водой, некоторых видов материалов, в том числе горюче-смазочных и др.).

В аспекте этой проблемы прозрачность системы управления может быть обеспечена созданием специальной подсистемы фиксирования всех транзакций на предприятии.

**13. Мировая практика выработала достаточно эффективный и легитимный способ регулирования экономической безопасности развития предприятий путем организации групп влияния.**

Сущность этого способа заключается в организации групп, проявляющих в рамках правового поля инициативу по изучению принимаемых законодательной и исполнительной властью нормативно-правовых документов. Организационно-аналитический механизм работы этих групп должен отслеживать ключевые макрофакторы, управляемые законодательной и исполнительной властью, и оценивать влияние их принятия (последствия) на стимулирование или дестимулирование развития производственно-хозяйственной деятельности предприятий. Это связано с тем, что некоторые решения законодательного и исполнительно-регламентирующего характера могут существенно влиять на потоки ресурсов предприятия в условиях свободного предпринимательства (например, намеренное удержание на определенном уровне курсов валют, установление особого жесткого режима действия таможенных правил, формирование ценовой и тарифной политики, сдерживающей развитие отдельных видов предпринимательской деятельности).

**14. Основой для обеспечения достаточного уровня экономической безопасности предприятия является поддержание его устойчивого и максимально эффективного функционирования в настоящее время и накопление достаточного потенциала для сбалансированного развития и стабильного роста в будущем.**

Предприятие должно самостоятельно, исходя из собственных условий хозяйствования, определять точку устойчиво безопасного состояния, для которой характерна сбалансированность угроз и противодействий в рамках жизненного пространства.

Такое равновесно безопасное состояние, обладающее начальным уровнем экономической безопас-

ности, может быть устойчивым (длительным), неустойчивым (кратковременным) и безразличным. Отклонение от этого начального уровня приводит либо к появлению запаса устойчивости, либо к переходу в область неустойчивости. В то же время до определенного предела утрата равновесия сочетается с практической устойчивостью, но переход за критическую черту означает объективную необходимость в принятии мер по оздоровлению предприятия.

Состояние системы будет устойчиво безопасным, если предельные значения неизбежно, случайно и дискретно воздействующих на нее внешних возмущений вызывают такие по величине отклонения ее от состояния безопасности, которые позволяют этой системе возвращаться в исходное состояние. Интервал значений параметров внешних возмущений, при которых система в состоянии устойчиво функционировать, предлагается называть областью безопасности.

Поддержание заданного уровня экономической безопасности также требует обеспечения надежности МУЭБПР. Так, если устойчивость представляет собой способность объекта нормально функционировать и противостоять разного рода неизбежным возмущениям, то надежность выступает как комплексное свойство, которое в зависимости от природы объекта и условий его функционирования может включать безотказность, долговечность и сохранность заданных свойств как объекта в целом, так и его составляющих.

Для предприятия как развивающейся системы характерны, с одной стороны, устойчивость структуры, с другой — потеря устойчивости, разрушение одной структуры и создание другой, более устойчивой. Слишком устойчивая система к развитию не способна, так как она подавляет любые отклонения от своего гиперустойчивого состояния. Для перехода в качественно новое состояние система должна в какой-то момент оказаться неустойчивой. Однако неустойчивость исключает запоминание, закрепление в системе характеристик, полезных для взаимодействия с внешней средой.

Требование поддержания необходимого уровня экономической безопасности предполагает обеспечение способности (возможности) системы по окончании переходного периода возвращения в заданное стационарное (равновесное) состояние, что должно выполняться как внутри устойчивых состояний, так и во время трансформационных изменений в точках бифуркации. При этом МУЭБПР должен удерживать объект управления в области безопасности, предусмотренной правилами функционирования, и обеспечить оптимальное, безопасное для будущей деятельности предприятия соотношение между устойчивостью и неустойчивостью системы.

Таким образом, в результате реализации целенаправленного и продуманного (в том числе и в стратегическом плане) управления возникает безопасное состояние предприятия в целом и его структурных составляющих, являющееся во многом результатом действий по поддержанию устойчивости.

**15. Система управления экономической безопасностью должна обеспечивать защищенность всех коммуникационных транзакций, связанных с организацией, хранением, передачей, модификацией информационных ресурсов предприятия на всех уровнях управления предприятием.**

Все процессы, связанные с организацией безопасности, разделяются на процессы безопасного развития и информационных свойств и свойств информационных ресурсов. При этом определяется основное (базовое) свойство, которое является преобладающим для субъекта уровня управления предприятием. В качестве исходных свойств рассматриваются объективность, достоверность, адекватность, своевременность, корректность, точность и полезность. Процессы развития связываются с развитием этих свойств субъектами различных уровней управления предприятием. Практическая реализация безопасного развития осуществляется в соответствии со стандартом экономической безопасности и должностными полномочиями (инструкциями).

**16. Система управления экономической безопасностью должна обеспечивать конфиденциальность, целостность, доступность компонент информационных ресурсов предприятия (базы данных, системного и программного обеспечения, включая программное обеспечение защиты информации) на всех уровнях управления предприятием.**

Данные категории определяют свойства, не относящиеся к положениям защищенности свойств информации. Для формализации отношения информационных свойств и процессов развития информационных ресурсов и категорий безопасности предлагается матрично-табличная форма, позволяющая оценить это отношение качественно или количественно или же на уровне представления "отсутствие/наличие".

**17. Практическая реализация мероприятий в системе управления экономической безопасностью предприятия должна базироваться на стандарте предприятия по управлению экономической безопасностью, определяющем функции, задачи, зоны ответственности персонала различных уровней управления предприятием.**

Предложенная в работе концепция является методологической основой построения организа-

ционно-управленческого механизма экономической безопасности развития предприятия.

**Литература:** 1. Козаченко Г. Б., Пономарьев В. П., Ляшенко О. М. Економічна безпека підприємства: сутність та механізми забезпечення. Монографія. — К.: Лібра, 2003. — 280 с. 2. Мунтіян В. І. Економічна безпека України. — К.: ВЦК, 1999. — 464 с. 3. Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е. А. Олейникова. — М.: ЗАО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", 1997. — 288 с. 4. Рощин А. П. Защита коммерческой тайны и благоприятные условия для предпринимательства // ЭКО. — 1993. — №5. — С. 25 — 32. 5. Тамбовцев В. Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: Структура проблемы // Вестник МГУ. Сер. "Экономика". — 1995. — №3. — С. 3 — 9. 6. Экономическая безопасность предпринимательской деятельности. Методическое пособие для предпринимателя / Сост.: Б. Н. Торьянников, А. П. Красковский. — СПб: ЗАО "Информационное агентство "Кредит-реформа — Санкт-Петербург", 2000. — 160 с. 7. Андрощук Г. А., Крайнев П. П. Экономическая безопасность предприятия: защита коммерческой тайны. Монография. — К.: Издательский дом "Ин Юре", 2000. — 400 с. 8. Пономаренко В. С. Стратегічне управління підприємством. — Харків: Основа, 1999. — 620 с. 9. Пуятін Ю. О. та ін. Фінансові механізми стратегічного управління розвитком підприємства: Монографія / Ю. О. Пуятін, О. І. Пупшкар, О. М. Тридід. — Харків: Основа, 1999. — 488 с. 10. Гибсон Дж. Л., Иванцевич Д. М., Доннелли Д. Х.-мл. Организации: поведение, структура, процессы: Пер. с англ. — 8-е изд. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 664 с. 11. Халыпин Д. Б., Ярочкин В. И. Основы защиты информации. — М.: ИНФРА-М, 1994. — 228 с. 12. Тамбовцев В. Л. Объекты экономической безопасности России // Вопросы экономики. — 1994. — №12. — С. 45 — 54.

Стаття надійшла до редакції  
10.06.2003 р.

УДК 330.43

Высоцкий Г. Г.

## ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*The increase in efficiency of enterprise activity is connected with the innovation development. Each enterprise should choose the most acceptable way of such development. One of the possible ways is considered in this article.*

Инновационные стратегии позволяют осуществлять развитие предприятий путем введения новшеств во все сферы их деятельности [1]. Основой выработки инновационной стратегии является теория жизненного цикла продукта, рыночная позиция предприятия и проводимая им научно-техническая политика [2].