

Таким образом, в результате реализации целенаправленного и продуманного (в том числе и в стратегическом плане) управления возникает безопасное состояние предприятия в целом и его структурных составляющих, являющееся во многом результатом действий по поддержанию устойчивости.

**15. Система управления экономической безопасностью должна обеспечивать защищенность всех коммуникационных транзакций, связанных с организацией, хранением, передачей, модификацией информационных ресурсов предприятия на всех уровнях управления предприятием.**

Все процессы, связанные с организацией безопасности, разделяются на процессы безопасного развития и информационных свойств и свойств информационных ресурсов. При этом определяется основное (базовое) свойство, которое является преобладающим для субъекта уровня управления предприятием. В качестве исходных свойств рассматриваются объективность, достоверность, адекватность, своевременность, корректность, точность и полезность. Процессы развития связываются с развитием этих свойств субъектами различных уровней управления предприятием. Практическая реализация безопасного развития осуществляется в соответствии со стандартом экономической безопасности и должностными полномочиями (инструкциями).

**16. Система управления экономической безопасностью должна обеспечивать конфиденциальность, целостность, доступность компонент информационных ресурсов предприятия (базы данных, системного и программного обеспечения, включая программное обеспечение защиты информации) на всех уровнях управления предприятием.**

Данные категории определяют свойства, не относящиеся к положениям защищенности свойств информации. Для формализации отношения информационных свойств и процессов развития информационных ресурсов и категорий безопасности предлагается матрично-табличная форма, позволяющая оценить это отношение качественно или количественно или же на уровне представления "отсутствие/наличие".

**17. Практическая реализация мероприятий в системе управления экономической безопасностью предприятия должна базироваться на стандарте предприятия по управлению экономической безопасностью, определяющем функции, задачи, зоны ответственности персонала различных уровней управления предприятием.**

Предложенная в работе концепция является методологической основой построения организа-

ционно-управленческого механизма экономической безопасности развития предприятия.

**Литература:** 1. Козаченко Г. Б., Пономарьев В. П., Ляшенко О. М. Економічна безпека підприємства: сутність та механізми забезпечення. Монографія. — К.: Лібра, 2003. — 280 с. 2. Мунтіян В. І. Економічна безпека України. — К.: ВЦК, 1999. — 464 с. 3. Основы экономической безопасности (Государство, регион, предприятие, личность) / Под ред. Е. А. Олейникова. — М.: ЗАО "Бизнес-школа "Интел-Синтез", 1997. — 288 с. 4. Рощин А. П. Защита коммерческой тайны и благоприятные условия для предпринимательства // ЭКО. — 1993. — №5. — С. 25 — 32. 5. Тамбовцев В. Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: Структура проблемы // Вестник МГУ. Сер. "Экономика". — 1995. — №3. — С. 3 — 9. 6. Экономическая безопасность предпринимательской деятельности. Методическое пособие для предпринимателя / Сост.: Б. Н. Торьянников, А. П. Красковский. — СПб: ЗАО "Информационное агентство "Кредит-реформа — Санкт-Петербург", 2000. — 160 с. 7. Андрощук Г. А., Крайнев П. П. Экономическая безопасность предприятия: защита коммерческой тайны. Монография. — К.: Издательский дом "Ин Юре", 2000. — 400 с. 8. Пономаренко В. С. Стратегічне управління підприємством. — Харків: Основа, 1999. — 620 с. 9. Пуятін Ю. О. та ін. Фінансові механізми стратегічного управління розвитком підприємства: Монографія / Ю. О. Пуятін, О. І. Пупшкар, О. М. Тридід. — Харків: Основа, 1999. — 488 с. 10. Гибсон Дж. Л., Иванцевич Д. М., Доннелли Д. Х.-мл. Организации: поведение, структура, процессы: Пер. с англ. — 8-е изд. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 664 с. 11. Халыпин Д. Б., Ярочкин В. И. Основы защиты информации. — М.: ИНФРА-М, 1994. — 228 с. 12. Тамбовцев В. Л. Объекты экономической безопасности России // Вопросы экономики. — 1994. — №12. — С. 45 — 54.

Стаття надійшла до редакції  
10.06.2003 р.

УДК 330.43

Высоцкий Г. Г.

## ОЦЕНКА ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

*The increase in efficiency of enterprise activity is connected with the innovation development. Each enterprise should choose the most acceptable way of such development. One of the possible ways is considered in this article.*

Инновационные стратегии позволяют осуществлять развитие предприятий путем введения новшеств во все сферы их деятельности [1]. Основой выработки инновационной стратегии является теория жизненного цикла продукта, рыночная позиция предприятия и проводимая им научно-техническая политика [2].

© Высоцкий Г. Г., 2003

"Успешно действующие виды бизнеса постоянно сами себя обновляют, все время рассматривая и изучая территории, лежащие за границами их текущих рынков и выпускаемых видов продукции, стараясь отыскать для себя новые возможности" [3, с. 489]. Как отмечает Дей Д. [3], важным вопросом является определение направлений инновационной политики в рамках определенных предприятий.

Для выбора направлений инновационной политики, которая обеспечит развитие предприятия, необходимо выявить основные факторы, оказывающие на определенном временном отрезке наиболее существенное влияние на развитие предприятия.

Инновационной политике, как основному фактору развития экономики, уделяется большое внимание в исследованиях и публикациях [3 – 7]. Сложная циклическая модель развития экономики связана с глубокими изменениями в технике производства на основе появления кардинальных открытий и изобретений, радикальных нововведений [6]. Понятия жизненного цикла продукта, жизненного цикла развития предприятия, организации, бизнеса, рост объемов производства или прибыли по отдельному товару (для отдельной фирмы) теоретически также связывают с внедрением нововведений [5]. Однако большинство научных работ данной тематики посвящены определению и анализу динамики показателей, которые могут характеризовать инновационный процесс [4]; совершенствованию методик и методологий их расчета [7]; определению и совершенствованию показателей, которые могут характеризовать риск инновационного процесса [8]; совершенствованию методов прогнозирования риска; совершенствованию методов и форм стимулирования инновационной деятельности.

Открытой проблемой остается задача определения направлений нововведений на определенном этапе времени для конкретных товаров, товарных групп, предприятий, направлений бизнеса, а также оценки их влияния на конечные результаты деятельности предприятия. Поэтому целью данной статьи является выбор основных направлений инновационного развития предприятия. Таким образом, практическая и научная задача может сводиться к оценке взаимосвязи между результативными показателями деятельности предприятия и основными направлениями инновационного развития.

Степень влияния использования инноваций на конечные результаты деятельности предприятия была установлено методами парного корреляционного анализа на основе данных предприятия ОАО "Свет шахтера" за последние три года (по месяцам) по следующим показателям: количество новых моделей продукции, освоенных в производстве ( $X_1$ , шт.); количество произведенных конвейеров ( $Y_1$ , шт.); количество

произведенных светильников, ( $Y_2$  шт.); производство продукции ( $Y_3$ , тыс. грн.); реализация продукции ( $Y_4$ , тыс. грн.); рентабельность производства ( $Y_5$ , %); количество выставок, в которых участвовало предприятие ( $X_2$ , шт.); закупленное или введенное в действие новое оборудование ( $X_3$ , ед.); затраты на закупку и введение в эксплуатацию нового оборудования ( $X_4$ , грн., без НДС); внедренные изобретения и рациональные предложения ( $X_5$ , шт.). Рассмотрим зависимости, заслуживающие наибольшего внимания (рис. 1 – 3).

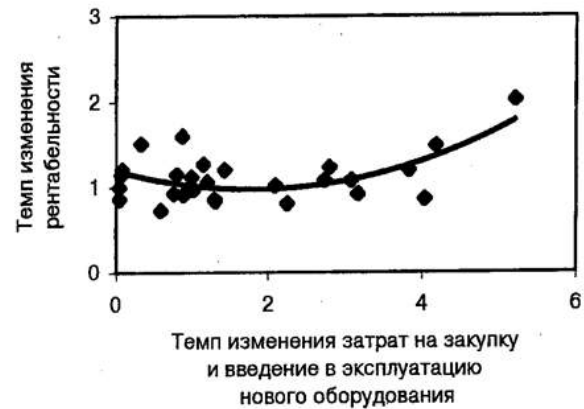


Рис. 1. Взаимосвязь между затратами на закупку и введение в эксплуатацию нового оборудования и рентабельностью производства

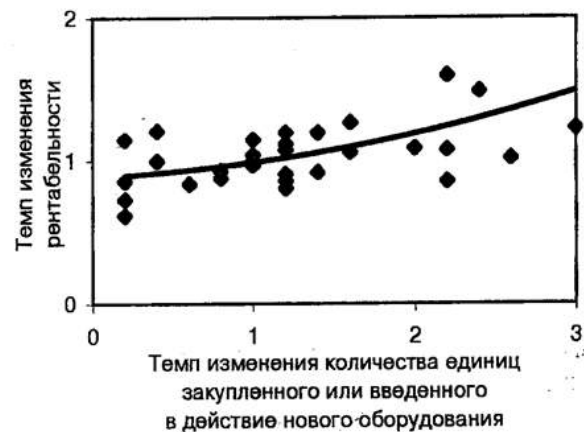


Рис. 2. Взаимосвязь между рентабельностью производства и количеством единиц закупленного или введенного в действие нового оборудования

Первая зависимость наблюдается между рентабельностью производства ( $Y_5$ ) и затратами на закупку и введение в эксплуатацию нового оборудования (без НДС) ( $X_4$ ), которая графически отражена рис. 1. Она может быть представлена в виде полиномиальной функции:  $Y_5 = 2E-09X_4^2 - 0,0003X_4 + 67,324$ , коэффициент корреляции 0,604. При этом значимость модели составляет 99%.



Рис. 3. Взаємозв'язок між рентабельністю виробництва і кількістю одиниць закупленого або введеного в дію нового обладнання (установлена на поквартальних даних)

Вторая зависимость наблюдается между рентабельностью производства ( $Y_5$ ) и количеством единиц закупленного или введенного в действие нового оборудования ( $X_3$ ). Графически она отражена на рис. 2. Зависимость может быть представлена в виде полиномиальной функции:  $Y_5 = 0,1096X_3^2 + 0,641X_3 + 49,618$ , коэффициент корреляции 0,6. Значимость модели составляет 99%, так как  $U_p = 3,62$  (оценка по критерию Фишера).

Кроме того, был проведен парный корреляционный анализ, который привел к выявлению одной взаимосвязи: между рентабельностью производства ( $Y_5$ ) и количеством единиц закупленного или введенного в действие нового оборудования ( $X_3$ ). Графически она отражена на рис. 3. Зависимость может быть представлена в виде линейной функции:  $Y_5 = 0,8671X_3 + 43,664$ , коэффициент корреляции 0,765. Значимость модели составляет 99%, так как  $U_p = 2,58$  (оценка по критерию Фишера). Эта зависимость подтверждает второй раз значительную взаимосвязь между рентабельностью производства и количеством единиц закупленного или введенного в действие нового оборудования.

Анализ полученных зависимостей свидетельствует о том, что совершенствование технологических процессов с целью снижения себестоимости и повышения качества продукции в современных условиях связано с необходимостью модернизации и обновления оборудования, что и обуславливает приобретение нового оборудования. В любом случае повышается рентабельность производства.

Линия тренда на рис. 1 показывает первоначальную тенденцию к снижению рентабельности при увеличении затрат на закупку и введение в эксплуатацию нового оборудования. Это может

объясняться тем, что при росте затрат на закупку и ввод в эксплуатацию оборудования увеличивается сумма амортизационных отчислений. Одновременно с этим прирост валовых доходов предприятия на данном отрезке отстает от прироста суммы амортизационных отчислений. Далее, начиная с определенного момента, на рис. 1 видна явная тенденция к росту рентабельности при увеличении затрат на закупку и ввод в эксплуатацию нового оборудования. Это может быть объяснено тем, что приобретение дорогостоящего оборудования или же значительного количества единиц нового оборудования характеризуется более высокой окупаемостью, так как дает предприятию возможность производить больше продукции в единицу времени, либо повысить цену как плату за качество.

Таким образом, можно утверждать, что для ОАО "Свет шахтера", которое является в настоящее время лидирующим предприятием в производстве горношахтного оборудования в Украине, рост показателей эффективности работы связан с обновлением оборудования, с совершенствованием технологий производства с целью снижения себестоимости продукции и повышения качества производимой продукции. Поэтому названные выше направления инновационного развития должны стать приоритетными для предприятия при разработке планов стратегического развития. И именно им следует уделять особое внимание для того, чтобы и в дальнейшем удерживать свои рыночные позиции. Разработанные рекомендации могут использоваться как данным, так и другими предприятиями для оценки и выбора направлений своего инновационного развития.

**Литература:** 1. Пономаренко В. С. Стратегічне управління підприємством. — Харків: Основа, 1999. — 620 с. 2. Minsky H. P. Stabilizing an Unstable Economy. — New Haven: Yale University Press, 1986. — P. 223. 3. Дэй Д. Стратегический маркетинг. — М.: Издательство ЭКСМО-Пресс, 2002. — 640 с. 4. Ассенов Г. Ф., Радзиевская Л. Ф. Опыт организации и управления НИР и ОКР в зарубежных странах. — К.: УкрИНТЭИ, 1992. — 40 с. 5. Гордиенко Л. Ю. Инкубаторы бизнеса как эффективная форма организации предпринимательской деятельности // Вісник ХДЕУ. — 1997. — №1. — С. 41 – 42. 6. Гунин В. Н. и др. Управление инновациями: 17-модульная программа для менеджеров "Управление развитием организации". Модуль 7 / В. Н. Гунин, В. П. Баранчев, В. А. Устинов, С. Ю. Ляпина. — М.: ИНФРА-М, 2000. — 272 с. 7. Моисеева Н. К., Анискин Ю. П. Современное предприятие: конкурентоспособность, маркетинг, обновление. Т. 1. — М.: Внешторгиздат, 1993. — 460 с. 8. Пупшарь А. Слабоформализованные задачи оценки риска инновационных процессов // Бизнес Информ. — 1997. — №21. — С. 67 – 68.