

ния проектов, задача выбора представляется вполне корректной и простой для решения.

**Литература:** 1. Хобта В.М. Финансовый план инвестиционного проекту. //Фінанси України. — 1997. — №3. — С. 62 – 69. 2. Крушвиц Л. Инвестиционные расчеты. Пер. с нем. /Под общ. ред. В.В. Ковалева и З.А. Сабова. — СПб.: Питер, 2001. — 432 с. 3. Четыркин Е.М. Методы финансовых и коммерческих расчетов. — М.: Дело – ЛТД, 1995. — 420 с.

Стаття поступила до редакції  
4.06.2002 р.

УДК 338.53

Котляров Л.Д.

## РЕГУЛИРОВАНИЕ ЦЕН НА ПРОМЫШЛЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ ДЛЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Десятилетиями существует диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Необходимо государственное регулирование. Цены на промышленную продукцию для сельского хозяйства должны регулироваться через снижение затрат на производство и ресурсы. Эти вопросы и рассматривает статья.

С переходом к многоукладной экономике цены в Украине пущены на самотек. В странах с рыночной экономикой цены регулируются. Так, в США товарные цены регулируются на 20%, в Японии — на 40%, а в Украине — всего на 8% [1]. С началом реформ в нашей державе осуществился переход к системе свободных цен. Цены начали быстро расти. Например, по подсчетам автора, на хлеб выросли в 7 раз, на соль — в 4 раза, на спички — в 5 раз, на работы и услуги — в 12 – 15 и более раз и т. д., а заработная плата уменьшилась в 5 – 6 раз.

Вошло в оборот понятие "уровень мировых цен", на который надо равняться. Да, равняться, может быть, и надо, но надо также знать, что предполагает "уровень мировых цен". А предполагает он рыночную экономику, высококонкурентную продукцию, достойную (высокую) заработную плату работающим и многое-многое другое. В Украине пока этого нет. А есть цены, которые постоянно повышаются, причем не только на продукты питания, товары для народа, услуги, но и на промышленную продукцию для сельского хозяйства. Об этом говорят цифры табл. 1 [2]. Государство должно, по мнению автора, в течение 2002 – 2006 гг. регулировать это процесс, иначе сельское хозяйство не поднять.

Данные табл. 1 свидетельствуют, что в 1999 г. по сравнению с 1990 г. цены на бензин и дизельное топливо возросли на 668,7%, электроэнергию — на 727,8%, минеральные удобрения — на 487,9%, корма — на 258,9%. В то же время цены реализации (по данным Б. Пасхавера) на сельскохозяйственную продукцию возросли в следующих размерах (1999 г. в % к 1990 г.): зерно — на 81,1%, подсолнечник — на 108,9%, сахарная свекла — на 163,4%, крупный рогатый скот — на 54,3%, свиньи — на 104,6%, молоко — на 83,9% и яйца — на 137,3%.

Таблица 1

### Цены приобретения

| Содержание                        | Цена             |                  | 1999 г.<br>в %<br>к 1990 г. |
|-----------------------------------|------------------|------------------|-----------------------------|
|                                   | 1990 г.,<br>руб. | 1999 г.,<br>грн. |                             |
| Бензин и диз. топливо, одна тонна | 118,14           | 789,96           | 668,7                       |
| Электроэнергия (1 квт. час)       | 0,0198           | 0,1441           | 727,8                       |
| Минеральные удобрения, одна тонна | 316,60           | 1544,65          | 487,9                       |
| Корма, одна тонна к. ед.          | 171,09           | 442,91           | 258,9                       |

Сопоставив индексы инфляции и индексы цен реализации и покупки, названный автор сделал вывод, что "покупательная способность цен реализации (сельское хозяйство) в 1999 г. составила лишь 35% от уровня 1990 г., а покупательная способность цен реализации на рынке средств производства в 1999 г. составила лишь немного более 15% к уровню 1990 г." [2].

Наши расчеты показывают, что в 2000 г. цены на промышленную продукцию по сравнению с предыдущим годом выросли на 132,5%, а цены на зерно, например, значительно снизились. Необходим закон Украины о рынке зерна, на основе такого закона — создание фондов-регуляторов экспорта зерна и продажи на внутреннем рынке.

Постоянное повышение цен на факторы производства для села негативно отражаются на себестоимости сельскохозяйственной продукции. Она неуклонно растёт (см. табл. 2). В результате большинство хозяйств — убыточно.

Из данных табл. 2 видно, что себестоимость одного центнера зерновых в 2000 г. по Украине по сравнению с 1998 г. возросла на 173,7%, соответственно себестоимость кукурузы — на 138,4%, сахарной свеклы — на 128,7%, подсолнечника — на 124,8%, картофеля — на 130%, мяса крупного рогатого скота — на 105,6%, мяса свиней — на 110,1%, молока — на 103,6% и яиц — на 135%. Аналогичное положение в Харьковском регионе за этот же период.

Таблиця 2

## Себестоимость 1 центнера продукции сельского хозяйства, (грн.)\*

| Продукция сельского хозяйства | Украина |         |         | Харьковская область |         |         |
|-------------------------------|---------|---------|---------|---------------------|---------|---------|
|                               | 1998 г. | 1999 г. | 2000 г. | 1998 г.             | 1999 г. | 2000 г. |
| Зерновые (без кукурузы)       | 14,29   | 17,03   | 24,82   | 13,34               | 15,02   | 22,66   |
| Кукуруза                      | 17,67   | 23,11   | 22,45   | 24,22               | 14,2    | 26,63   |
| Сахарная свекла               | 8,02    | 9,55    | 10,32   | 9,2                 | 9,17    | 9,48    |
| Подсолнечник                  | 24,68   | 29      | 30,79   | 22,46               | 27,13   | 27,75   |
| Картофель                     | 32,67   | 62,35   | 42,44   | 67,26               | 94,7    | 53,41   |
| Говядина                      | 556,1   | 520,37  | 587,07  | 681,28              | 667,16  | 650,24  |
| Свинина                       | 570,24  | 641,48  | 627,92  | 383,27              | 1160,44 | 630,46  |
| Молоко                        | 56,05   | 59,08   | 58,64   | 61,46               | 62,52   | 61,57   |
| Яйца, тыс. шт.                | 121,13  | 134,9   | 163,49  | 236,73              | 227,52  | 182,35  |

\* Таблица составлена по данным годовых отчетов.

Анализируя структуру затрат на производство сельскохозяйственной продукции растениеводства по сельскохозяйственным предприятиям Харьковской области в 1990 г. и 2000 г. (табл. 3), мы видим, что оплата труда от уровня 1990 г. составила всего 47,8%. Значительно возросли затраты на нефтепродукты (в 3,4 раза), на электроэнергию — в 2,3 раза, на топливо — в 4 раза.

Минеральные удобрения в структуре затрат в 1990 г. занимали 27,2%, а в 2000 г. всего — 6,6%. А как нужны хозяйствам (фермерам) удобрения, без них нет высоких урожаев! Но купить их в достаточном количестве не могут, так как отсутствуют денежные средства, да и цены очень высокие.

Таблиця 3

## Структура затрат, % \*

| Затраты        | 1990 г. | 2000 г. |
|----------------|---------|---------|
| Оплата труда   | 31,6    | 15,1    |
| Мин. удобрения | 27,2    | 6,6     |
| Нефтепродукты  | 10      | 34      |
| Электричество  | 1,2     | 2,7     |
| Топливо        | 0,7     | 2,8     |
| Запчасти       | 10,3    | 13,1    |

\* Таблица рассчитана по данным годовых отчетов Харьковской области

Необходимо отметить, что в Украине на 1 гектар обрабатываемой площади земли расходуется в 3 – 4 раза больше горючего, чем в развитых странах. Вот где резерв снижения затрат! Но нужны новые машины и технологии. Необходимо использовать технику МТС.

Диспаритет цен существует десятилетиями. Президент Украины Л. Кучма в своём выступлении

отметил, что "головний насос, який відкачує кошти з села, — ціновий диспаритет" [3]. Его полностью, видимо, ликвидировать нельзя, но смягчать (сокращать) можно и нужно.

Цены связаны с затратами (себестоимостью), которые необходимо сокращать и в промышленности, и в сельском хозяйстве за счет повышения эффективности производства. В сельском хозяйстве надо лучше использовать землю. Главное — следует увеличивать объёмы продукции.

Цены на промышленную продукцию государство должно регулировать через снижение затрат на производство и ресурсы. В течение пяти лет их можно снизить в 1,5 – 2 раза.

Кроме того, нужно, чтобы "работала" конкуренция, а для этого необходимо создать инфраструктуру поставки селу разнообразной (одного вида не менее 3 – 5 наименований) техники, чтобы цены формировались под влиянием спроса и предложения.

**Литература:** 1. Гош О. Об'єктивні засади ціноутворення в постсоціалістичній Україні. //Економіка України. — 2001. — №1. — С. 54. 2. Пасхвер Б. Цінова ситуація і цінова політика в агросфері. //Економіка України. — 2002. — №1. — С. 59. 3. Люди повинні бути господарями на своїй землі. Виступ Президента України Л. Кучми на всеукраїнських зборах селян 9.02.1999 р. //Урядовий кур'єр. — 11 лютого 1999 р. — С. 2 – 3.

Стаття поступила до редакції  
8.10.2002 р.

УДК 338.33

Попова С.М.

## ДИВЕРСИФІКАЦІЯ ДІЯЛЬНОСТІ ПРОМИСЛОВИХ ПІДПРИЄМСТВ ЯК ЕЛЕМЕНТ АНТИКРИЗОВОГО УПРАВЛІННЯ

Показана нестабільність розвитку економіки України з 1991 по 2001 р. і проведено огляд передумов диверсифікації. Розглянуто питання диверсифікації економічної діяльності підприємства, а також мотиви диверсифікаційної політики.

Запропоновано визначення диверсифікації економічної діяльності, яка необхідна для відсталих підприємств.

Результати роботи можуть застосовуватись підприємствами, які працюють в умовах кризи.

Ситуація, що склалася за останні роки в економіці України, характеризується нестабільністю проведення економічних реформ у країні, недоско-