

Этот способ является гораздо более информативным по сравнению с ныне принятым в системе национальных счетов. Таким образом, он с успехом решает как раз ту задачу, которая выдвигается при разработке способов отображения институциональной структуры экономики — достижения наибольшей возможной транспарентности.

Литература: 1. Статистичний щорічник України за 1996 рік /Держкомстат України. Відп. за вип. О.Г. Осауленко. — К.: Українська енциклопедія, 1997. — 618 с. 2. Статистичний щорічник України за 1997 рік /Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. — К.: Українська енциклопедія, 1998. — 624 с. 3. Статистичний щорічник України за 1998 рік /Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. — К.: Техніка, 1999. — 576 с. 4. Статистичний щорічник України за 1999 рік /Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. Відп. за вип. В.А. Головки. — К.: Техніка, 2000. — 648 с. 5. Україна у цифрах у 2000 році: Корот. стат. довід. /Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. Відп. за вип. В.А. Головки. — К.: Техніка, 2001. — 256 с.

Стаття поступила до редакції
8.10.2002 р.

УДК 658.012.4

Радченко Ю.Н.

СТРУКТУРНАЯ ПОЛИТИКА КАК ФАКТОР КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЯ

В статье рассмотрены инструменты государственного регулирования экономики, задачи структурной политики, направления совершенствования отраслевой структуры промышленности.

Рассмотрены отрасли, получившие приоритетное развитие за счет высокоприбыльного производства.

Проанализированы имеющие место перекосы структуры народного хозяйства, в том числе существенные отставания технического и организационного уровней инфраструктуры.

Одним из действенных инструментов государственного регулирования экономики является его влияние на усовершенствование структуры народного хозяйства, в частности, отраслевой структуры промышленности, т.е. содействие такому изменению соотношения отраслей, подотраслей и сравнитель-

ных темпов их развития, которые бы позитивно отразились на объемах и уровне эффективности производства страны в целом. Важная задача структурной политики состоит в постепенной (как оказалось, очень болезненной) конверсии экономики страны из элемента единого народнохозяйственного комплекса СССР в высокоразвитый комплекс, отвечающий требованиям рыночной трансформации, задачам укрепления конкурентных позиций отечественных товаропроизводителей на украинском и мировом рынках. В том случае, когда структурные сдвиги, кроме прочего, создают благоприятные предпосылки для снижения себестоимости и улучшения качества продукции, для ускорения оборачиваемости капитала во многих отраслях экономики, — в этих условиях структурная политика государства становится фактором конкурентоспособности отечественного производства.

В девяностые годы прошлого века структурная динамика в промышленности Украины находилась под знаком крайне негативных процессов (таблица).

Таблица

Распределение продукции промышленности по отраслям, % [1, с.104]

ОТРАСЛИ	ГОДЫ		
	1990	1995	2000
Вся промышленность, в том числе:	100	100	100
электроэнергетика	3,2	11,0	12,1
топливная промышленность	5,7	13,2	10,1
черная металлургия	11,0	21,8	27,4
цветная металлургия	1,1	1,6	2,4
химическая и нефтехимическая промышленность	5,5	7,0	5,9
машиностроение и металлообработка	30,5	16,0	13,4
легкая промышленность	10,8	2,8	1,6
пищевая, мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность	22,6	17,8	18,3
другие отрасли	8,9	8,3	8,8

Достаточно сказать, что за 1990 – 2000 годы значительно снизилась доля обрабатывающих отраслей: по машиностроению и металлообработке она упала с 30,5 до 13,2%, в легкой промышленности соответственно — с 10,8 до 1,6%, пищевой, мукомольно-крупяной и комбикормовой промышленности — с 22,6 до 18,3%. В то же время отрасли, производящие промежуточный продукт, стремительно увеличили свой удельный вес: общая доля электроэнергетики, топливной промышленности, черной и цветной металлургии возросла с 21,0 до 41,4%. Таким образом, как видно из этого самого общего обзора, индустриальный комплекс Украины все больше и больше теряет признаки пропорционально развитого комплекса, а угроза превращения

нашей экономики в сырьевой придаток в мировом разделении труда становится все более реальной.

В связи с этим направления совершенствования отраслевой структуры промышленности, которые уже не раз провозглашались на государственном уровне, должны наполнить реальным содержанием государственную структурную политику и перейти в практическую сферу госрегулирования экономики.

Наиболее актуальное направление структурной перестройки — возрождение и ускоренное развитие отраслей промышленности, которые обеспечивают научно-технический прогресс во всем народном хозяйстве. Это, прежде всего, машиностроение, электроника, приборостроение, химическая промышленность, т. е. высокотехнологичные и наукоемкие отрасли. Их приоритетное развитие призвано "подтянуть" технический и технологический уровень действующих предприятий Украины как базу выпуска качественной конкурентоспособной продукции и снижения ее себестоимости.

Особого внимания со стороны государства требуют состояние и перспективы электронной промышленности. Развитие этой отрасли является исходным условием возрождения многих других отраслей и производств, в частности, космической отрасли, многих оборонных предприятий, телепроизводства, связи, системы информатики, электронно-вычислительной техники и других. Без ее продукции невозможно выпускать новую технику на инновационном уровне, она является наиболее мощным фактором снижения материало- и ресурсоемкости продукции многих производств. К сожалению, во время экономического кризиса электроника понесла разрушительные потери: так, прекращен выпуск транзисторов на Запорожском ПО "Гамма", конденсаторов — на Харьковском заводе "Элитон", резисторов — на Одесском ПО "Реом", микросхем — на Ивано-Франковском ПО "Позитрон" и т. д. Назрела настоятельная необходимость энергичных мер по подъему электронной промышленности в целях повышения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, национальной безопасности державы, ее обороноспособности, защиты экономического суверенитета. Представляется крайне неотложным делом принятие целевой комплексной программы национального ранга, которая включала бы в себе следующие мероприятия: предоставление предприятиям электронной отрасли налоговых, кредитных, таможенных и других льгот; нормативно-правовое регулирование внутреннего рынка сбыта отечественной продукции, в том числе и через госзаказ; реструктуризация долгов стратегически важных предприятий и организаций отрасли; проведение государственной экспертизы научно-технических разработок,

выполненных за последние годы в Украине с целью решения вопроса о возможностях и условиях их практического использования; выделение целевых финансовых ресурсов на развитие электроники; приобретение импортного оборудования и обновление производства отечественного оборудования для развития электронной промышленности; обеспечение развития инновационной инфраструктуры, создание сети коммерческих внедренческих фирм вокруг мощных научных центров и институтов, формирование технопарков по микроэлектронике, силовой электронике, оптоэлектронике в ряде городов и т. д. Следует повторно вернуться к разработке проекта "Об основах возрождения и развития электронной промышленности Украины", застрявшего уже однажды в Верховной Раде на стадии обсуждения, и принять необходимые положительные решения.

Среди направлений совершенствования структуры промышленности экономический кризис поставил на первое место приоритетное развитие отраслей, которые имеют наиболее быстрый оборот капитала, чтобы за счет их высокоприбыльного производства накопить наиболее быстрыми темпами дополнительный инвестиционный ресурс для перевооружения экономики в целом. К их числу правительством отнесены пищевая и легкая промышленность.

Однако, чтобы быть последовательным, к этим приоритетным отраслям следует добавить также производство товаров культурно-бытового и хозяйственного назначения (телевизоры, радиоприемные устройства, бытовые холодильники, стиральные машины, фотоаппараты, велосипеды, мотоциклы и т. п.), которые вряд ли уступают предприятиям этих двух отраслей по уровню спроса, а по прибыльности даже превосходят их.

Произошли негативные сдвиги в структуре промышленности, обусловленные быстрым увеличением удельного веса газодобывающей и нефтедобывающей отраслей, которые в основе своей имеют не рост объемов производства, а влияние ценового фактора: за 1990–2000 гг. снизилась добыча нефти (включая газовый конденсат) с 5,3 до 3,7 млн. т., газа — с 28,1 до 17,9 млрд. куб. м, угля — с 164,8 до 81,0 млн. т; в 2000 году при этом рентабельность добычи природного газа составила 157%, нефти — 438% при средней рентабельности промышленной продукции в 4,8% [1, с. 99, 109]. Эти "чемпионские" результаты вызваны не производственными или природными причинами, а государственной монополией на недра, которая привела к монополю высокому ценам на газ и нефть, к взиманию со всех потребителей топлива огромной монополю ренты, что тем самым значительно повысило себестоимость продукции практически всех товаропроизводителей, подрывая их шансы в

конкурентной борьбе с иностранным бизнесом. Расчеты показывают, что монополия рента, например, в цене реализации газа, достигает огромных размеров — свыше 30% [2, с. 49 – 53]. Вот почему, с одной стороны, признавая необходимость наращивания нефте- и газодобычи с целью уменьшения зависимости страны от импорта топлива, с другой — считаем необходимым уменьшить удельный вес топливной промышленности в экономике (это соответствует мировым тенденциям изменения структуры экономики) путем перехода к установлению цен реализации на природный газ и нефть, исходя из учета реальных производственных и природных обстоятельств, опираясь на рыночные, а не на административно-командные отношения. Следует подчеркнуть, что в этом состоит, на наш взгляд, одна из ключевых проблем обеспечения конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей, решение которой целиком зависит от государства.

Один из застарелых и значительных перекосов структуры народного хозяйства Украины — существенное отставание технического и организационного уровня производственной инфраструктуры (дороги, производственный транспорт, связь, складское хозяйство, инженерные коммуникации, электро-, газо-, водо-, теплоснабжение и т. д.), а также близкого ей по назначению производства изделий и услуг межотраслевого применения (стандартный инструмент, болты, гайки, литье, поковки, технологическая оснастка и заготовки общемашиностроительного применения, тара и упаковка, гальванические покрытия и т. д.). Специфическое общественное предназначение производственной инфраструктуры и межотраслевых производств состоит в том, что они создают экономически благоприятные условия для нормального функционирования всех субъектов хозяйственной деятельности данной территории (региона) независимо от их ведомственной подчиненности, форм собственности, масштабов, уровня эффективности и т. д. Производственная инфраструктура — совокупность предприятий, организаций, учреждений, объектов и сооружений, являющихся общей материальной основой эффективного функционирования экономики региона [3, с. 269].

От степени развитости этих элементов региональной экономики в решающей мере зависит уровень ее комплектности, т. е. наиболее полное и рациональное использование ее производственных ресурсов (рабочей силы, мощностей, природных условий) путем налаживания территориальной интеграции и специализации производства, кооперации труда, что приводит к мобилизации региональных резервов экономики. Создаются мощные, технически оснащенные специализированные предприятия и участки по производству изделий и услуг межотраслевого при-

менения, обеспечивающие всех нуждающихся субъектов хозяйствования своей продукцией, которая качественнее и дешевле, чем при варианте самообеспечения. Практика показала удивительные примеры высокой эффективности территориальной специализации, концентрации и кооперирования межотраслевого производства. Так, выпуск отливок на одного работающего в крупных цехах с годовым объемом производства более 50 тыс. т почти в 4 раза выше, чем в маломощных цехах и участках с объемом до 500 т литья, объем литья с 1 кв. м площади в 7 раз выше, а себестоимость тонны отливок ниже более чем вдвое; на предприятиях с годовым выпуском кузнечных заготовок свыше 50 тыс. т производительность труда в 1,5 – 2 раза выше, а себестоимость продукции на 20% ниже, чем на предприятиях с мощностью до 5 тыс. т; при индивидуальном изготовлении запчастей для ремонта собственного станочного парка себестоимость их изготовления обычно в 4 – 5 раз выше, чем на специализированных заводах [4, с. 47]. В экономически благополучных странах приоритетное развитие производственной инфраструктуры и производства изделий и услуг межотраслевого применения стало одним из магистральных направлений экономического прогресса: резервы экономии, связанные с углублением территориального разделения труда, там уже в значительной степени исчерпаны, мы же к ним только подступаем.

Учитывая, что производственная инфраструктура и межотраслевые производства являются естественным предметом регионального управления, считаем целесообразным, во-первых, придание региональным органам власти на законодательной основе прав и обязанностей главного субъекта управления производственной инфраструктурой и межотраслевыми производствами, во-вторых, расширение возможностей местных бюджетов за счет государственного бюджета и приоритетного развития инфраструктурных элементов региональной экономики, в-третьих, разработку в каждом регионе перспективной целевой программы по развитию межотраслевых производств и создание общественных институтов по содействию ее формированию и осуществлению.

Литература: 1. Статистичний щорічник України за 2000 рік. — К.: Техніка, 2000. — С. 99 – 109. 2. Галуза С., Артёмов В. Рентные отношения и ценообразование в газодобывающей промышленности // Экономика Украины. — 1999. — №6. — С. 42 – 53. 3. Энциклопедический словарь бизнесмена. Менеджмент, маркетинг, информатика. — К.: Техника, 1993. — С. 269 – 270. 4. Галуза С. Опыт регионального управления экономикой при совнархозах в свете рыночных преобразований // Регион: проблемы и перспективы. — 1997. — №4. — С. 45 – 48.

Стаття поступила до редакції
8.10.2002 р.