

УДК338.242.4.025.2

Писаревский И. М.

ПРИОРИТЕТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В СИСТЕМЕ ПРОЕКТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ РАБОТ

In the article the questions of realization the state interests at the level of complex of projects due to division the projects into separate starting complexes and their stage-by-stage commissioning are considered. Fiscal and financial efficiency of such approach is ground.

В последнее время в мировой экономике ускорились изменения в системе организации производственных процессов. Произошли изменения в технологии, структуре, масштабах, территориальном размещении и организации производства, а также во взаимосвязи этих факторов. Повышение динамичности экономических процессов, ускорение обновления продукции во многих отраслях экономики приводит к тому, что любое производство постепенно начинает рассматриваться как отдельный проект, который имеет срок своего начала и окончания, обусловленный потребностью и спросом на результаты проекта. Однако применение проектного подхода к анализу экономических процессов требует адекватного совершенствования методологического аппарата оценки свойств и интересов экономической системы государства в целом и её элементов.

Развитию проблематики проектного подхода на современном этапе уделяется достаточное внимание. Наряду с фундаментальными российскими и иностранными источниками, определяющими фундаментальные основы проектного менеджмента среди которых выделим труды И. И. Мазура, В. Д. Шапиро, К. Грея, Э. Ларсона, К. Иббса, Г. Керзнера [1, 2, 3, 4], присутствует значительное число украиноязычных работ таких авторов как Бушуев С. Д., Морозов В. В., Товб А. С., Ципес Г. Л., Верба В. А., Загородніх О. А. [5, 6, 7] и др., которые достаточно полно раскрывают теоретико-прикладные аспекты проектного менеджмента. Однако на сегодняшний день вопросам интеграции межпроектных взаимодействий уделяется недостаточное внимание, их интеграции в рамках единой экономической системы государства, определения приоритетности направлений инвестиционных потоков и т. п.

Государственное регулирование экономического развития определяется набором приоритетов государства как системы с позиций создания максимально благоприятных условий на территории страны с точки зрения уровня жизни его граждан и функционирования экономических процессов. Таким образом, с учетом указанного выше, заслуживают отдельного рассмотрения вопросы приоритетности функционирования экономической системы государства в целом в разрезе проектного подхода.

Данная статья и посвящена выявлению и уточнению механизма определения приоритетности государственного стимулирования экономических процессов в рамках проектной организации работ (с позиций интересов государства как системы).

Реализация проектов представляет собой многогранный процесс, и однозначно определить все получаемые эффекты представляется достаточно затруднительным. На практике основным критерием оценки проекта является финансовый [7] и интерес государства в формировании налоговой базы за счет увеличения финансовых потоков по проекту лежит на поверхности.

Проведенные исследования в области оптимизации проектирования организации работ показали, что одним из ключевых направлений повышения внутренней эффективности долгосрочных инвестиционных проектов является их разделение на отдельные пусковые комплексы с поочередным вводом в эксплуатацию. Такой подход позволит существенно сократить сроки замораживания инвестируемых средств и получить результат от введения в действие отдельных пусковых комплексов в более короткие сроки.

Таким образом, основным концептуальным элементом в обосновании государственных интересов в рамках системы проектной организации работ является подход к структуризации процесса создания объектов, способных формировать финансовые потоки. Концептуальной предпосылкой является оптимизация этого процесса во времени с точки зрения максимально возможного сокращения (или соотношения с необходимым моментом времени) срока получения эффекта (исходящего финансового потока) [8].

Проиллюстрируем указанное на примере проектов реконструкции железных дорог (рисунок 1). На графиках представлены два варианта осуществления инвестиционных проектов по реконструкции железных дорог, направленных на повышение пропускной способности: в один этап и в несколько этапов (4).

При одноэтапной организации проекта (левая пара графиков) происходит разовое увеличение провозной способности в точке $\Gamma_{\text{во}}$, при этом заштрихованная область представляет собой ее неиспользуемый резерв. В этом случае затраты осуществляются единовременно и начинают возмещаться только после ввода результатов проекта в эксплуатацию.

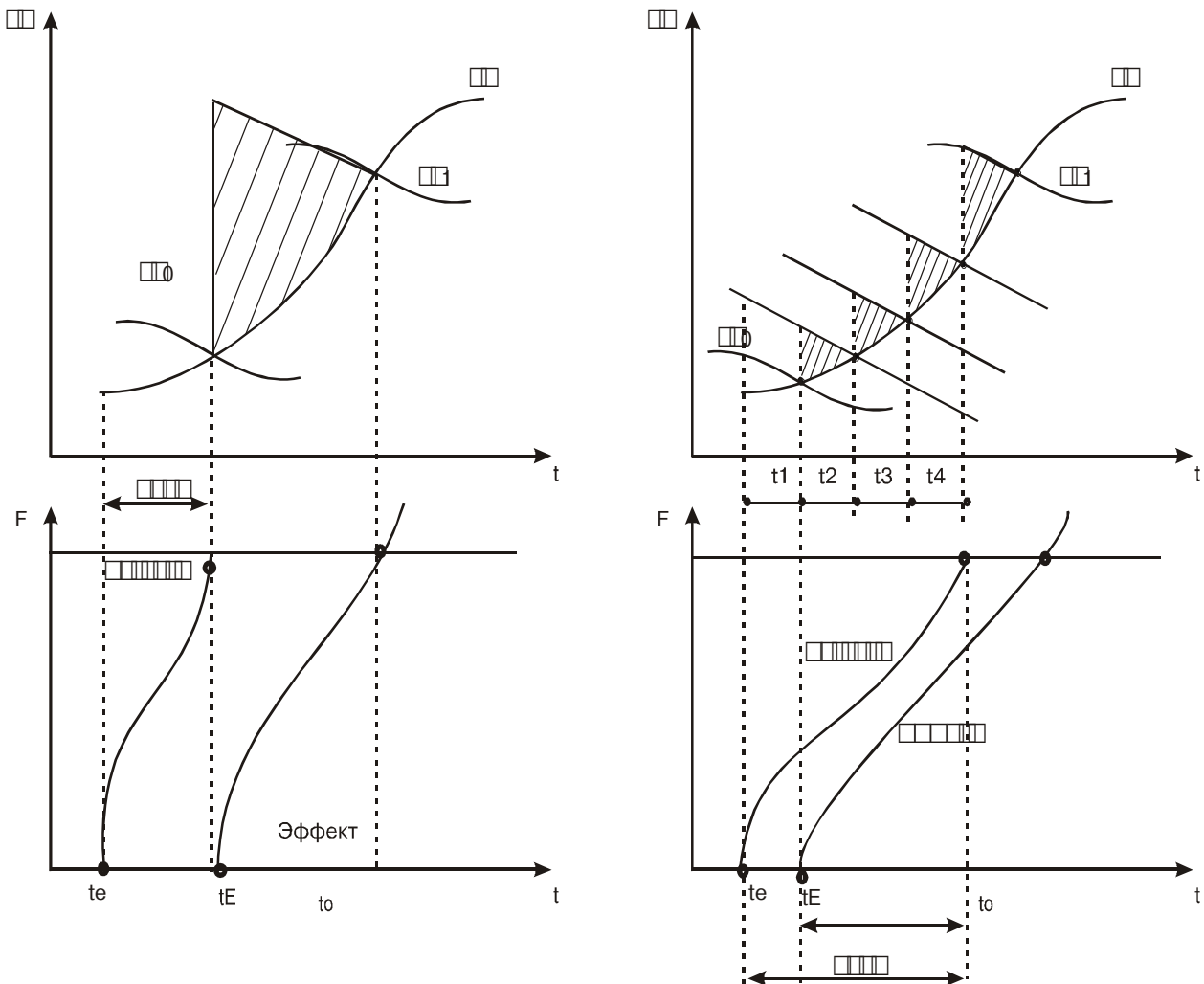


Рис. Сопоставление затрат и результатов при различных схемах организации инвестиционных проектов

Как видно из графика, при многоэтапной организации существенно сокращается резерв недоиспользуемой провозной способности и сокращается разрыв между моментом инвестирования и моментом получения эффекта от проекта t_E то есть происходит наложение лагов и эффект достигается уже в процессе проведения реконструктивных мероприятий, и тем самым уменьшается замораживание средств.

Одним из направлений структуризации проектов может быть также выделение в общей совокупности работ по созданию объекта в той части, которая обеспечивает возможность реализации целевой функции; и, таким образом, общая совокупность работ по проекту (R) подразделяется на два элемента — работы, необходимые для формирования потребительской стоимости (R_k), и работы, необходимые для формирования проекта как законченного объекта (R_b). Такой подход позволяет определить параметры проекта с точки зрения финансирования (F_k) и (F_b)

соответственно, а также возможностей выделения временных параметров создания проекта (T_k) и (T_b).

Таким образом, представляется возможным выделить параметры формирования результативных характеристик с точки зрения четкого структурирования потребности в его результатах.

Рассмотрение системы проектов, осуществляемых в отдельно взятых отраслях и государстве в целом, позволяет говорить о возможности существенного наращивания фискального потенциала экономики страны за счет применения перераспределительных механизмов в рамках комплекса проектов с целью создания возможностей перелива ресурсов из проектов, характеризующихся наименьшими уровнями эффективности и востребованности в более приоритетные и значимые с точки зрения интересов общегосударственного развития. Научной основой такого перераспределения может служить оценка эффекта от ввода отдельных пусковых комплексов в разрезе общих тенденций спроса по проектам и, соот-

ветственно, ускорения одних и отсрочки окончания других проектов.

Возможно, вызовет затруднение функционирование такого перераспределительного механизма в системе негосударственных проектов. Решение этой проблемы, на взгляд автора, лежит в объединении функций банковских механизмов с функциями системы государственного мониторинга и экспертизы проектов.

Кроме наращивания фискального потенциала экономической системы в данном случае обеспечивается также реализация следующих приоритетов государственного развития: максимизация эффективности как отдельных проектов, так и их комплекса в рамках отрасли и государства в целом; высвобождение части инвестиционных средств и потенциальная возможность их инвестирования в другие проекты; повышение динамичности финансовых потоков в экономике; повышение регулируемости и управляемости экономики; оптимизация использования производственного потенциала и пр.

Сделаем выводы из данного исследования. Представление государственной производственной системы как набора проектов позволяет по-новому подойти к определению эффективности функционирования экономических систем. В масштабах экономики в целом основной задачей проектного регулирования представляется максимизация суммарного эффекта по комплексу проектов за счет применения государством перераспределительного инструментария для варьирования сроками реализации этапов проектов с учетом их востребованности.

Структуризация проектов и выделение отдельных пусковых комплексов обеспечивает существенное сокращение сроков замораживания инвестируемых средств и приближения срока получения эффекта. Таким образом, высвобождение финансовых активов создает предпосылки как для расширения налоговой базы государства за счет досрочного высвобождения налогооблагаемых активов, так и для расширения инвестиционной базы за счет возможности использования свободных активов в инвестиционных целях.

С точки зрения повышения эффективности, реализация комплекса проекта на общегосударственном уровне представляется целесообразным формированием механизма перераспределения ресурсов, направляемых на реализацию проектов для максимизации совокупного эффекта.

С другой стороны, можно обозначить и перспективы дальнейших разработок в данном направлении, так как объем получаемого эффекта от внедрения проекта (пускового комплекса) определяется спросом на его результаты. Объем эффекта от ввода в действие пускового комплекса или проекта в целом в общем случае представляет собой функцию от спроса на результаты проекта (пускового

комплекса). В связи с этим представляется актуальным разработка инструментария стратегического управления комплекса проектов с учетом тенденций изменения спроса на них.

Литература: 1. Мазур И. И. Управление проектами / И. И. Мазур, В. Д. Шапиро, Н. Г. Ольдерогге; [Под общ. ред. И. И. Мазура. — М.: ЗАО "Издательство "Экономика", 2001. — 574 с. 2. Клиффорд Ф. Грей. Управление проектами: Практическое руководство / Ф. Грей Клиффорд, Эрик У. Ларсон: Пер. с англ. — М.: Изд. "Дело и Сервис", 2003. — 528 с. 3. Ibbes C. W., Young-Hoon Kwak. The benefits of Project Management: financial and organizational rewards to corporations. Project Management Institute Education Foundation. 1997. 4. Kerzner H. Applied project management: best practices on implementation. New York: John Wiley & Sons, Inc., 2000. 5. Бушуев С. Д. Динамическое лидерство в управлении проектами / С. Д. Бушуев, В. В. Морозов. — К.: ВИПОЛ, 1999. 6. Товб А. С. Управление проектами: стандарты, методы, опыт / А. С. Товб, Г. Л. Ципес. — М.: ЗАО "Олимп-Бизнес", 2003. — 240 с. 7. Верба В. А. Проектный анализ: Пособие / В. А. Верба, О. А. Загородних. — К.: КНЕУ, 2000. — 322 с. 8. Писаревский И. М. К вопросу управления временем перехода производственной системы от исходного состояния к целевому // Вісник економіки транспорту і промисловості. — 2004. — №5 – 6. — С. 80 – 84.

Стаття надійшла до редакції
10.02.2005 р.

УДК 330.322 + 332.1

Возная А. С.

ОПЫТ ЯПОНИИ — ОРИЕНТИР ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕЛИ РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ И ХАРЬКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

In the article the application of Japanese experience with the aim of realization the innovation model of economic development of Ukraine and Kharkov region is considered. The analysis of the prospects for economic Ukrainian-Japanese co-operation is given. The main directions of joint activity of Japanese and Kharkov enterprises are presented.

В современных условиях экономического роста для широкомасштабного обновления структуры производства Украины, реализации инновационной модели экономического развития страны особенно актуальной становится *проблема* изучения и применения опыта развитых стран мира.

Указанная тема исследовалась в течение последних пяти лет в публикациях В. Гейца, А. Гальчинского, Е. Кушнаркова, В. Пономаренка, П. Бубенко [1, 2, 3]